

**de Rechtspraak**

Rechtbank Den Haag

W. ENGEL; STICHTING VIRUSWAARHEID.NL;
J.S. POLS
p/a mr. G.C.L. van de Corput
Nieuwe Prinsenkade 10
4811 VC Breda

Wrakingskamer

bezoekadres
Paleis van Justitie
Prins Clauslaan 60
2595 AJ Den Haag

Tevens per fax : 076-5227711

correspondentieadres
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

datum 29 juni 2020
onderdeel Team Handel - Algemene Zaken
contactpersoon mw. J.M. Schluter-Harteveld
doorkiesnummer 088 - 36 12 017
e-mailadres wrakingskamer.rb.den.haag@rechtspraak.nl
ons kenmerk C/09/595042 / KG RK 20/805
uw kenmerk ENGEL CS/MR. HOEKSTRA-VAN VLIET
593800/KG ZA 20-493
bijlage(n) kopie standpunt mr. S.J. Hoekstra-van Vliet
onderwerp wraking

f 088 - 36 10 665
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Weledelgestrenghe heer/vrouwe,

Ten behoeve van de wrakingszitting op maandag 6 juli 2020 te 9:00 uur doe ik u hierbij ter
kennisneming toekomen een kopie van het standpunt van mr. S.J. Hoekstra-van Vliet, ingekomen op
29 juni 2020, naar de inhoud waarvan ik u graag wil verwijzen.

De griffier,

mw. J.M. Schluter-Harteveld

Ingekomen bij de griffie op:

29 JUNI 2020

Rechtbank Den Haag,
Team Administratie Civiel

KG/24 2020.805

Verweerschrift wraking

Geachte leden van de wrakingskamer,

Op 25 juni 2020 heb ik als voorzieningenrechter het kort geding behandeld in de zaak van Engel, Stichting Viruswaarheid.nl en Pols als eisers tegen de Staat. Eisers hebben mij aan het eind van de zitting gewraakt. Ik leg me niet neer bij de wraking en wil verweer voeren. Ik zal ter zitting aanwezig zijn om eventuele vragen te kunnen beantwoorden maar zal in dit verweerschrift op voorhand reeds kort mijn standpunt uiteen zetten.

Ter zitting heb ik, zoals te doen gebruikelijk, beide partijen in eerste en tweede termijn uitvoerig aan het woord gelaten. De zitting heeft bijna twee en een half uur geduurd, terwijl er twee uur voor was uitgetrokken. De gang van zaken is (zakelijk) vastgelegd in het proces-verbaal, waarvan een kopie zich in het dossier bevindt. Ook is er van de zitting een live stream gemaakt die is te zien op you tube (https://www.youtube.com/watch?v=QX2I_LTOLSA&t=7s). Na afloop van de tweede termijn hechtten eisers eraan nog een nadere vraag aan de Staat te stellen. Ik heb daarin bewilligd en die vraag aan de Staat voorgelegd. De Staat heeft daarop een antwoord gegeven. Dat antwoord bevredigde eisers echter niet en zij wilden vervolgens weten wat ik er van vond. Ik heb eisers daarop te kennen gegeven dat ik hun reactie in het proces-verbaal zal laten noteren, maar zelf verder geen uitlatingen doe en in het vonnis zal oordelen, met inachtneming van de stellingen van partijen.

Toen ik vervolgens te kennen gaf de behandeling te zullen gaan sluiten tenzij er nog een laatste opmerking zou zijn, gaf Pols namens eisers aan "er een heel slecht gevoel bij te hebben", mede in het licht van een eerdere uitspraak van 12 juni mijnerzijds en mij te zullen wraken. Ik begreep overigens eerst niet op welke uitspraak hij doelde, maar dat bleek de mondelinge uitspraak te zijn die zag op het verzoek van een fotograaf aanwezig te mogen zijn bij de ruiming van een nertsenfokkerij. Ik heb de gronden van de wraking in het proces-verbaal laten noteren en te kennen gegeven het dossier ter behandeling aan de wrakingskamer te zullen overdragen.

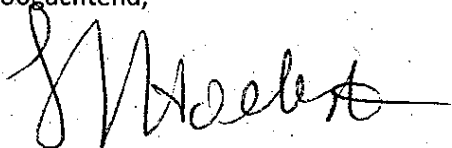
Mijns inziens dient het wrakingsverzoek te worden afgewezen. Het feit dat een antwoord van een wederpartij de eisers niet overtuigt kan geen reden zijn voor een geslaagde wraking. Voor zover eisers zich op het standpunt stellen dat ik onvoldoende heb doorgevraagd bij de Staat geldt dat evenzeer. Overigens heb ik de Staat de nadere vraag van eisers op hun verzoek nog expliciet voorgelegd, alhoewel de dupliek toen al was geweest. Waarom mij onder de gegeven omstandigheden vooringenomenheid dan wel een gebrek aan onpartijdigheid wordt verweten kan ik dan ook niet volgen.

De eerdere door mij gewezen mondelinge uitspraak kan evenmin een reden zijn het wrakingsverzoek toe te wijzen. Allereerst geldt dat eisers kennelijk al voor de zitting bekend waren met de uitspraak, maar desondanks daarin geen aanleiding hebben gezien mij vooraf te wraken. Dat had toch in de rede gelegen als zij daadwerkelijk menen dat uit die uitspraak vooringenomenheid blijkt. Daarmee is de wraking pas ná de behandeling ter zitting tardief. Overigens is de stelling van eisers dat ik mij al eerder zelfstandig een oordeel heb gevormd over het aantal coronadoden in Nederland onjuist. In de betreffende zaak was tussen partijen niet in geschil dat er sprake is van een pandemie met "substantiële dodenaantallen wereldwijd". Derhalve heb ik die stelling in die procedure als vaststaand aangenomen en betrokken bij de beoordeling van het geschil. Van een zelfstandige

feitenvaststelling op het punt van dodenaantallen is geen sprake geweest. Het geschil betrof immers slechts de vraag of het bestaande bezoekersverbod voor nertsenfokkerijen ook moest gelden voor de fotograaf.

Ik verzoek u dan ook de wraking af te wijzen. Ik ben graag bereid zo nodig ter zitting nog nadere toelichting te geven.

Hoogachtend,



Mr. S. J. Hoekstra-van Vliet