

Rechtbank Den Haag
De voorzieningenrechter
Postbus 20021
2500 EA 's-Gravenhage

Datum: 26 juni 2020

Inzake:

Uw

kenmerk: **Verzoek om voorlopige voorziening ex artikel 8:81 Awb**

Ons kenmerk:

Edelachtbaar college,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van

1. de **Stichting Viruswaarheid.nl.**, gevestigd te Rotterdam aan de Emmastraat 3;
2. **Willem Engel**, wonende aan de Chalonstraat 6 (3043 TD) te Rotterdam
3. **Mr. Jeroen Sebastiaan Pols**, wonende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72

die te dezer zake woonplaats kiezen te mijnen kantore te (2114 ED) Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan nr 72. Heden 26 juni 2020 is bezwaar aangetekend tegen het besluit eveneens van dezelfde datum en dat strekt tot het verbieden van een voor zondag 28 juni 2020 aangekondigde demonstratie met het thema "Omarm de Vrijheid" op het Malieveld te Den Haag..

Tevens gelieve U bijgaand machtigingen aan te treffen waaruit blijkt dat ondergetekende bepaaldelijk gemachtigd is deze voorlopige voorzieningen aan te vragen.

Bijlagen:

- Besluit
- Machtiging
- Bezwaarschrift
- Bijlagen

Feiten

1. De Stichting Viruswaarheid.nl en anderen hebben een kort geding aangespannen tegen de Staat der Nederlanden in verband met de COVID-19 noodverordeningen die sinds half maart 2020 door de veiligheidsregio's in heel Nederland zijn uitgevaardigd. Deze noodverordeningen beperken tal van grondrechten zonder dat daarvoor een zwaarwegende rechtvaardiging voor bestaat. Daarnaast richt dit kort geding zich tegen het wetsvoorstel waarmee de regering beoogd de uitzonderingssituatie permanent te maken. Dit kort geding zal op donderdag 25 juni 2020 om 11.00 uur door de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag behandeld worden. De inhoud van deze dagvaarding kan hier als herhaald en ingevoegd beschouwd worden.

Bijlage 1: dagvaarding kort geding

2. Rondom dit kort geding is door Viruswaarheid.nl een nieuwe demonstratie georganiseerd die op 28 juni 2020 van 13.00 tot 17.00 uur gehouden zal worden. Deze demonstratie is

overeenkomstig de voorschriften van de APV aangemeld. Het thema van de demonstratie is "Samen terug naar Normaal". De bedoeling is om met een groot publiek, inclusief kinderen en jeugdigen die hun leven in vrijheid bedreigd zien, te laten zien dat de maatregelen van de regering onaanvaardbaar zijn. De demonstratie wil een positieve boodschap uitstralen zonder kwaadheid en wrok.

3. Op 10 juni 2020 is een eerdere demonstratie met het thema "Omarm de Vrijheid" aangemeld. Tussen 10 en 19 juni is er intensief overleg geweest tussen de politie en de organisatie van de demonstratie. Hierbij zijn alle aspecten voor de demonstratie besproken waaronder de veiligheid en de openbare orde. Door de organisatie is een professionele evenementenbouwer ingeschakeld die naast het podium voorziet in openbare toiletten, dranghekken en geluidsapparatuur. Daarnaast heeft de organisatie 110 ordehandhavers georganiseerd. De politie heeft zich zeer coöperatief opgesteld en meermaals gemeld dat zij geen reden zien waarom de demonstratie geen doorgang zou kunnen vinden. Op basis van deze verwachting heeft de organisatie de opdrachten bevestigd.
4. Terwijl tien dagen coöperatief medewerking is verleend, is twee dagen voor de demonstratie een verbod ontvangen.

Bijlage 5: besluit Veiligheidsregio 19 juni 2020

5. Tegen dit verbod is een voorlopige voorziening aangevraagd bij uw rechtbank. In de uitspraak van 19 juni is dit verbod bevestigd.

Bijlage 6: uitspraak 19 juni 2020

6. Gisteren is ruim twee uur overlegd met de politie. In dit gesprek zijn wederom geen indicaties gegeven dat de demonstratie nogmaals verboden zou worden. Vervolgens is hedenmiddag rond 14.00 opnieuw tot een verbod besloten.

Juridisch kader

Het reguliere demonstratierechtelijke kader

7. Het recht om te demonstreren is een fundamenteel recht. Het wordt beschermd in internationale mensenrechtenverdragen als onderdeel van het recht op vrijheid van vreedzame vergadering (zie bijvoorbeeld art. 11 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)). Met de grondwetswijziging van 1983 is ervoor gekozen om dit recht expliciet – naast het reeds bestaande recht tot vergadering – in onze Grondwet (Gw) op te nemen. Art. 9 Gw luidt sindsdien als volgt:

1. *Het recht tot vergadering en betoging wordt erkend, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.*
2. *De wet kan regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.*

8. De zinsnede 'behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet' in art. 9 lid 1 Gw betekent dat de betogingsvrijheid kan worden beperkt, maar door een wet die afkomstig is van de wetgever, regering en Staten Generaal gezamenlijk. Zo is het een demonstranten niet toegestaan om een bord mee te dragen met daarom een racistische leus. Dat is strafbaar zijn gesteld in het Wetboek van Strafrecht. Tegen dergelijke gedragingen kan worden opgetreden door de officier van justitie en de onder hem vallende politie, ondanks dat het om een demonstrant gaat.
9. Volgens art. 9 lid 2 Gw mag de formele wetgever zijn bevoegdheid om beperkende maatregelen op te leggen te delegeren aan andere bestuursorganen, zoals gemeenteraad of

burgemeester. Maar alleen voor zover die maatregelen zien op het beschermen van de gezondheid, het voorkomen van verkeerschaos dan wel het voorkomen of beëindigen van wanordelijkheden.

10. Van die mogelijkheid is gebruikgemaakt in de Wet openbare manifestaties (Wom), ook wel bekend als de Nederlandse demonstratiewet. In deze wet is aan de gemeenteraad de bevoegdheid toegekend om te verplichten dat van iedere demonstratie voorafgaand bij de burgemeester kennis wordt gegeven (art. 4 Wom).
11. Op basis hiervan heeft iedere Nederlandse gemeente het voorafgaand kennisgeven van een demonstratie verplicht gesteld. Het dient om de burgemeester in staat te stellen om zijn taak als hoeder van de rechtsstaat naar behoren uit te kunnen oefenen. Enerzijds moet de burgemeester zich inspannen om demonstraties zoveel als redelijkerwijs mogelijk te beschermen en te faciliteren. Anderzijds heeft hij de plicht om de samenleving te behoeden voor fysieke effecten van de demonstratie die onwenselijk zijn.
12. Om die reden kan de burgemeester aan een demonstratie van tevoren beperkingen stellen of een verbod geven (art. 5 Wom). Tijdens een demonstratie kan hij aanwijzingen geven (art. 6 Wom) of de demonstratie beëindigen (art. 7 Wom). Een verbod alsook een beëindiging wordt gezien als een ultimum remedium en is uitsluitend toegestaan indien minder vergaande beperkende maatregelen onvoldoende soelaas bieden. Van de bovengenoemde bevoegdheden mag de burgemeester nooit en te nimmer gebruikmaken vanwege de inhoud van de betoging.
13. Art. 11 Wom bedreigt het handelen in strijd met een beperking, een aanwijzing of een beëindigingsopdracht en het houden van of deelnemen aan een demonstratie zonder daarvan kennis te hebben geven met hechtenis van ten hoogste twee maanden of een geldboete van de tweede categorie (lid 1). Tegen deze overtreding kan de officier van justitie met de onder hem vallende politie optreden (lid 2).

Het noodrechtelijke demonstratierechtelijke kader

14. Het reguliere demonstratierechtelijke kader kan, indien buitengewone omstandigheden dit noodzakelijk maken, ter handhaving van de uitwendige of inwendige veiligheid in een uitzonderingstoestand in de zin van art. 1 lid 1 Coördinatiewet uitzonderingstoestanden terzijde worden geschoven. Een uitzonderingstoestand – met andere woorden: een noodtoestand – wordt bij koninklijk besluit op voordracht van de minister-president afgekondigd (zie hierover deel 3).
15. Alleen tijdens de algemene noodtoestand – en dus niet bij de beperkte noodtoestand – kan bij koninklijk besluit, op voordracht van de minister-president, het regime van de Wet openbare manifestaties worden vervangen door een ander demonstratierechtelijk regime (zie art. 8 lid 1 en lijst B Coördinatiewet uitzonderingstoestanden juncto art. 11 Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (Wbbbg)). Art. 11 Wbbbg bepaalt dat de burgemeester in dat geval bevoegd is om te bepalen dat betogingen alleen mogen worden gehouden als hij daarvoor schriftelijk vergunning verleent (lid 1). Hij kan daaraan beperkingen en voorschriften verbinden (lid 2). Ongeacht of er vergunning is verleend, gaat iedere betoging terstond uiteen indien dit door of namens de burgemeester wordt gevorderd (lid 3). Deze situatie doet zich niet voor.
16. Art. 30 lid 1 aanhef en onder 3 Wbbbg bedreigt overtreding van een bepaling of een verbod in de zin van art. 11 lid 1 of een voorwaarde in de zin van art. 11 lid 2 Wbbbg met hechtenis van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie. Deze strafbare feiten worden beschouwd als overtredingen (art. 30 lid 3 Wbbbg). Dit noodrechtelijke regime is echter in de coronacrisis niet aan de orde, althans nog niet.

17. De coronacrisis wordt beschouwd als zowel een ramp als een crisis van meer dan plaatselijke betekenis in de zin van art. 1 Wet veiligheidsregio's (Wvr).[2] Art. 39 Wvr bepaalt dat in zo'n geval de bevoegdheden van de burgemeester uit de Wet openbare manifestaties overgaan op de voorzitter van de veiligheidsregio (hierna: voorzitter). Althans voor zover de toepassing van die bevoegdheden ten behoeve van de rampenbestrijding en crisisbeheersing plaatsvindt. We nemen aan dat bij een type crisis als de huidige de lokale burgemeester niet langer bevoegd is een demonstratie te beperken, te verbieden of te beëindigen.
18. De voorzitter is hierbij gehouden het reguliere demonstratierechtelijke kader van de Wet openbare manifestaties aan te houden. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet.[3] De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.

Bezwaargronden

19. Het verbod is gebaseerd op volgende gronden:
- Het is zeer realistisch dat er 20.000 tot 50.000 personen zullen deelnemen;
 - Hierdoor bestaat het risico dat deelnemers van de demonstratie niet onderlinge afstand van minimaal 1,5 meter kunnen aanhouden;
 - Uit informatie van de politie is gebleken dat meerdere dat honderden harde kern-supporters van betaald voetbalorganisaties, Gele Hesjes en Bouw in Verzet aan de demonstratie zullen deelnemen. Dit vergroot volgens de plaatsvervangend voorzitter van de veiligheidsregio het risico op wanordelijkheden en het niet kunnen aanhouden van de minimale onderlinge afstand van 1,5 meter door de deelnemers van demonstratie;
20. Zoals hierna toegelicht, kan de voorzitter van de veiligheidsregio op deze gronden redelijkerwijs niet tot een demonstratieverbod komen.
21. De belangrijkste grond voor een verbod van de demonstratie is volgens dit besluit dat de vrees bestaat dat de deelnemers de door de noodverordening voorgeschreven 1,5 meter niet zouden kunnen aanhouden. Indien dit namelijk het geval is, dan zal de politie de demonstratie beëindigen. Daardoor zou de kans op wanordelijkheden vergroot worden.
22. Als opmerking vooraf dient benadrukt te worden dat de organisatie bij de politie gemeld heeft zich te zullen inspannen de 1,5 meterregel – hoe absurd ook – na te leven. De demonstratie wil een positieve boodschap brengen en wil zich verre houden van provocerende signalen. Het Malieveld is groot genoeg voor tien tot vijftienduizend deelnemers om de door de veiligheidsregio gewenste afstand aan te houden.
23. De voorzitter van de veiligheidsregio heeft echter niet de bevoegdheid het recht om te betogen te beperken met een verwijzing naar de noodverordening. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op een formele wet. De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.
24. Dit betekent dat de voorzitter uitsluitend beperkende voorwaarden aan de betoging kan stellen op grond van de Wet openbare manifestaties (WOM). Artikel 5 bepaalt het volgende:

Artikel 3

- De burgemeester kan naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen of een verbod geven.
- Een verbod kan slechts worden gegeven indien:

- a. de vereiste kennisgeving niet tijdig is gedaan;
 - b. de vereiste gegevens niet tijdig zijn verstrekt;
 - c. een van de in artikel 2 genoemde belangen dat vordert.
3. Een voorschrift, beperking of verbod kan geen betrekking hebben op de inhoud van hetgeen wordt beleden, onderscheidenlijk van de te openbaren gedachten of gevoelens.

4 Beschikkingen als bedoeld in het eerste lid worden zo spoedig mogelijk bekendgemaakt aan degene die de kennisgeving heeft gedaan.

Artikel 2

De bij of krachtens de bepalingen uit deze paragraaf aan overheidsorganen gegeven bevoegdheden tot beperking van het recht tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging en het recht tot vergadering en betoging, kunnen slechts worden aangewend ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

25. Door de organisatie is de demonstratie tijdig aangemeld. Ook is alle verzochte informatie tijdig aangeleverd. Dit betekent dat de voorzitter de demonstratie uitsluitend kan verbieden indien dit noodzakelijk is in het belang van de gezondheid, verkeer of het voorkomen van wanordelijkheden.
26. De in de noodverordening opgenomen afstandsregel van 1,5 meter alsmede het verbod op grote evenementen zijn feitelijk ernstige inperkingen op het in artikel 9 Grondwet vastgelegd recht op betoging. Nu het recht op betoging niet ingeperkt kan worden met een noodverordening, zal de voorzitter de beperkingen dienen te onderbouwen. De voorzitter kan niet volstaan met een verwijzing naar de in de noodverordening vastgestelde regels.
27. Dit betekent dat de voorzitter dient te motiveren waaruit de bedreiging van de gezondheid bestaat en waarom het noodzakelijk is dat de deelnemers in verband met deze dreiging een onderlinge afstand van 1,5 meter dienen aan te houden. De voorzitter heeft dit nagelaten. Het ontbreken van enige noodzaak voor deze vrijheidsbeperkingen is juist de inzet van deze demonstratie.
28. Kennelijk meent de voorzitter dat het voldoende is om te verwijzen naar het feit dat COVID-19 opgenomen is op Lijst A van de Wet publieke gezondheid om het gevaar te onderstrepen. Dit is geenszins het geval. In de dagvaarding voor het kort geding van 25 juni 2020 is deugdelijk onderbouwd dat er op dit moment geen enkele bedreiging uitgaat van COVID-19. Niet alleen is gebleken dat COVID-19 niet gevaarlijker is dan een gemiddelde griepgolf. Ook kan inmiddels niet meer vastgesteld worden of het virus überhaupt nog in Nederland voorkomt. Zoals alle seizoensgebonden virussen, verdwijnt dit na een paar maanden. In de dagvaarding is overigens uitgebreid beschreven dat er grote vragen gesteld kunnen worden bij de wijze waarop COVID-19 op Lijst A geplaatst is.
29. Dat COVID-19 op lijst A is geplaatst, betekent niet dat er sprake is van een dreiging. Dit is een hond die in zijn eigen staart bijt. Zoals gisteren tijdens de mondelinge behandeling is gebleken, kan het RIVM niet verklaren waarom COVID-19 op lijst A is geplaatst. Sterker, het RIVM weigert zelfs- ondanks herhaaldelijk aandringen - om een antwoord te geven of COVID-19 gevaarlijker is dan een griepvirus en bovenal, hoe gevaarlijk dit virus dan wel is. De zitting kan teruggekeken worden op de videostream van de Rechtspraak.
30. Uit de praktijk blijkt inmiddels evident dat er op dit moment geen enkel reëel gevaar bestaat als gevolg van COVID-19. Op 1 juni 2020 met toestemming van de burgemeester van Amsterdam op de Dam een demonstratie van Black Life Matters doorgang gevonden waar uiteindelijk 15.000 mensen hebben deelgenomen. Hierbij is op geen enkele wijze de afstandsregel in acht genomen. Meer dan twee weken later is geen enkel effect van deze

demonstratie waarneembaar. De ziekenhuizen liggen niet vol noch zijn er mensen op de intensive care opgenomen. Ook in steden als Berlijn zijn alle beperkingen voor demonstraties opgeheven. De afgelopen weken hebben daar demonstraties met honderdduizenden deelnemers plaatsgevonden. Ook daar zijn geen aanwijzingen dat deze bijeenkomsten op enigerlei wijze een gevaar vormen voor de gezondheid. De voorzitter kan dus op generlei wijze het recht op demonstratie inperken met een verwijzing naar de gestelde COVID-19-epidemie. In het dagelijkse leven wordt thans evenmin gehandhaafd op de 1,5 meter. Van een stijging van ziekenhuisopnames dan wel sterftegevallen is geen sprake. Sterker, er zijn op dit moment geen sterftegevallen waarbij COVID-19 als oorzaak aangewezen kan worden. De voorzitter zal dit met harde feiten dienen aan te onderbouwen. Dit is niet gebeurd.

31. De redenering die de voorzitter volgt, is overigens onbegrijpelijk. Zowel van de zijde van de veiligheidsregio is schande gesproken over de demonstranten die zondag in volledige harmonie met bloemen en een vreedzame boodschap demonstreerden en het waagden een group hug te doen. Vervolgens heeft de politie met keiharde hand alle demonstranten, waaronder opvallend veel ouderen en kinderen, omsingeld en bijeen gedreven. Vervolgens zijn de arrestanten gezamenlijk in bussen geplaatst en naar het politiebureau vervoerd. Hieruit wordt duidelijk dat de COVID-19-maatregelen kennelijk uitsluitend tot doel heeft om op een onaanvaardbare wijze grondrechten te beperken.
32. Er lijkt hier sprake te zijn van een volledig verbod op demonstraties die gericht zijn tegen de absurde COVID-19-maatregelen. Door Viruswaanzin werd in meerdere steden een demonstratie aangemeld. Deze zijn stuk voor stuk verboden. Temeer daar de voorzitter een voor 20 juni 2020 aangemelde demonstratie voor Black Life Matters wel doorgang liet vinden. Dit terwijl in Amsterdam het juist deze demonstratie was die uiteindelijk veel meer deelnemers trok dan vooraf aangekondigd. De deelnemers aan deze demonstratie lopen kennelijk geen gevaar voor hun gezondheid.
33. Overigens is het bij de organisatie van BLM ook opgevallen dat zij vanuit de overheid wel erg veel ondersteuning en aanmoediging ontvangen om te demonstreren en ontvingen daarvoor zelfs subsidie. Tussen BLM en Viruswaanzin zijn hierover gesprekken gevoerd. Mogelijk dat zij aanstaande zondag ook aansluiten bij de demonstratie om de democratische rechten te beschermen.
34. De voorzitter wijst verder nog op de wanordelijkheden van afgelopen zondag. Wie de beelden van de demonstratie bekijkt, ziet dat de demonstratie een hoog hippie-gehalte had en geenszins gewelddadig was. Het is de politie geweest die zonder aankondiging de menigte omsingelde en hardhandig ingreep. Volgens getuigen hebben zich agenten in burger tussen het publiek gemengd. De gang van zaken roept veel vragen op. Ook in de kamer zijn vragen gesteld. De politie liet in het gesprek gisteren weten dat zij zich diep schamen voor het optreden van bepaalde collega's afgelopen zondag.
35. Een demonstratie kan niet verboden worden uitsluitend uit vrees voor wanordelijkheden. In dat geval zal de politie voorzorgsmaatregelen dienen te nemen om te zorgen dat het betogingsrecht daadwerkelijk uitgeoefend kan worden. Met de door de voorzitter gevolgde redenering, kan elke demonstratie verboden worden.
36. Het is juist dat er gesprekken zijn gevoerd met voetbalsupporters, juist om te voorkomen dat er wanordelijkheden plaatsvinden. De verschillende clubs hebben duidelijk laten weten zonder clubkleuren en op vreedzame wijze te willen deelnemen. Omdat ook voor hen de Grondwet geldt – dit lijkt vergeten te worden – moet het voor hen eveneens mogelijk zijn deel te nemen. Viruswaanzin strijdt voor het behoud van grondrechten. Dit is een onderwerp dat alle burgers bindt. Op dit moment ontstaat een breed gedragen beweging met steun uit alle geledingen. Het recht op betoging om

37. Het is positief dat zowel de rechter als de voorzitter van mening zijn dat het recht op betoging een groot goed is. Indien echter tegelijkertijd alle demonstraties verboden worden, zijn dit niet meer dan lippendiensten aan de democratische rechtsstaat.
38. Nogmaals dient benadrukt te worden dat de noodverordeningen een onrechtmatig karakter hebben. Hoogleraar Algemene Rechtswetenschappen Jan Brouwer waarschuwt nadrukkelijk op het onrechtmatige karakter van de inperking van Grondrechten middels verordeningen. In verband met het verbod op demonstraties sluit hij niet uit dat burgerlijke ongehoorzaamheid mogelijk gerechtvaardigd wordt. (https://www.youtube.com/watch?v=QOL_wDyY0ew)
39. Er moet voorkomen worden dat burgers noodgedwongen een strafbaar feit begaan omdat zij het recht van betoging willen uitoefenen. De rechtspraak heeft hierin een belangrijke rol en dient haar verantwoordelijkheid te nemen. Terwijl de rechtsstaat in de grootste crisis verkeert sinds 1940 blijft de rechtsspraak volledig afzijdig en ondersteunt het beleid waarmee op ongekeerde wijze inbreuk gemaakt wordt op grondrechten. Dit terwijl het voor de rechtsspraak evident moet zijn dat wij midden in een pandemie zonder slachtoffers zitten. Er wordt voorgespiegeld dat er een ramp volstrekt als gevolg van een virus. Deze ramp is onzichtbaar. De ramp die wel zichtbaar is, betreft de gevolgen van de maatregelen die duizenden overbodige sterfgevallen, naar verwachting 300 duizend faillissementen en mogelijk een miljoen werklozen tot gevolg heeft. Dit los van de maatschappelijke en psychische schade.
40. Is het uitgesloten dat zich geen enkele wanordelijkheid voordoet indien de demonstratie doorgang vindt? Nee. Het belang voor honderdduizenden burgers om een signaal af te geven is veel zwaarder. Indien de rechtsspraak wederom haar verantwoording niet neemt, dan maakt zij zichzelf overbodig. Aangenomen mag worden dat de rechtsspraak wenst te voorkomen dat zij een schaamlap voor de democratische rechtsstaat wordt.

Conclusie

41. Het is van groot belang dat de demonstratie "Samen terug naar Normaal" op 28 juni 2020 doorgang kan vinden. De beleidsmakers hebben de afgelopen maanden de Nederlandse samenleving naar de rand van de afgrond gedreven waarbij de grondrechten van de bevolking op een ongekeerde wijze ingeperkt zijn. Ook het verbod op deze demonstratie laat zien dat de grondrechten nagenoeg afgeschafte zijn.
42. De volksvertegenwoordiging heeft het de afgelopen maanden op een schokkende wijze nagelaten de belangen van de burgers te beschermen tegen ongehoorde inbreuken van grondrechten. De geplande demonstratie is een noodzakelijk signaal aan de politiek dat deze inperkingen van grondrechten door de bevolking niet getolereerd wordt. Als er één grond is die het recht op betoging legitimeert, is het wel deze situatie. De bevolking is uitgeput, wanhopig en gedemoraliseerd om van hetgeen zij de afgelopen maanden hebben doorgemaakt. De bevolking dient de mogelijkheid te hebben deze wanhoop kenbaar te maken middels een demonstratie, hoe ongemakkelijk dit ook moge zijn voor de politiek.
43. Op deze gronden kan de voorzitter van de veiligheidsregio in redelijkheid niet besluiten tot een verbod van demonstratie. Dit besluit zal naar verwachting dan ook geen stand houden in een bodemprocedure.

Spoedeisend belang

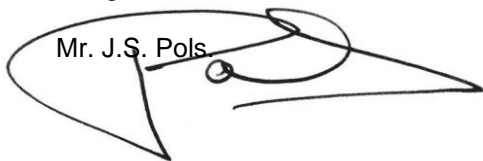
44. Verzoekers hebben er belang bij dat er ten aanzien van voornoemd besluit met toepassing van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een voorlopige voorziening wordt getroffen aangezien verzoekers een spoedeisend belang hebben. Indien het besluit niet opgeschort wordt, zal de demonstratie geen doorgang kunnen vinden hetgeen een ernstige inbreuk op artikel 9 Grondwet vormt. Het is voor verzoekers dan ook van groot belang dat de uitvoering van het besluit opgeschort wordt in afwachting van de uitkomst van bezwaar en beroep.
45. Redenen waarom verzoekers zich tot U wenden met het verzoek onverwijld de voorlopige voorziening te treffen, primair inhoudende dat het besluit opgeschort wordt subsidiair een zodanige voorlopige voorziening te treffen als U, president, in goede justitie zal vermenen te

MR. J. S. POLS

behoren, met veroordeling van verweerster in de kosten die cliënten in verband met de behandeling van dit verzoek redelijkerwijs hebben moeten maken.

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Mr. J.S. Pols', written over the typed name. The signature is stylized with a large loop and a long horizontal stroke.