

Rechtbank Den Haag  
Afdeling bestuursrecht  
De voorzieningenrechter  
Postbus 20021  
2500 EA 's-Gravenhage

Datum: 19 juni 2020

Inzake:

Uw

kenmerk:

**Verzoek om voorlopige voorziening ex artikel 8:81 Awb**

Ons kenmerk:

Edelachtbaar college,

Ondergetekende, mr. J.S. Pols, kantoorhoudende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72, heeft in zijn hoedanigheid als gemachtigde van

1. de **Stichting Viruswaarheid.nl.**, gevestigd te Rotterdam aan de Emmastraat 3;
2. **Willem Engel,** wonende aan de Chalonstraat 6 (3043 TD) te Rotterdam
3. **Mr. Jeroen Sebastiaan Pols,** wonende te Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan 72

die te dezer zake woonplaats kiezen te mijnen kantore te (2114 ED) Vogelenzang aan de Deken Zondaglaan nr 72. Heden 19 juni 2020 is bezwaar aangetekend tegen het besluit eveneens van dezelfde datum en dat strekt tot het verbieden van een voor zondag 21 juni 2020 aangekondigde demonstratie met het thema "Omarm de Vrijheid" op het Malieveld te Den Haag..

Tevens gelieve U bijgaand machtigingen aan te treffen waaruit blijkt dat ondergetekende bepaaldelijk gemachtigd is deze voorlopige voorzieningen aan te vragen.

Bijlagen:

- Besluit
- Machtiging
- Bezwaarschrift
- Bijlagen

**Feiten**

1. De Stichting Viruswaarheid.nl en anderen heeft een kort geding aangespannen tegen de Staat der Nederlanden tegen de noodverordeningen die in verband met COVID-19 sinds half maart 2020 door de veiligheidsregio's in heel Nederland zijn uitgevaardigd. Deze noodverordeningen beperken tal van grondrechten zonder dat daarvoor een zwaarwegende rechtvaardiging voor bestaat. Daarnaast richt dit kort geding zich tegen het wetsvoorstel waarmee de regering beoogd de uitzonderingssituatie permanent te maken. Dit kort geding zal op donderdag 25 juni 2020 om 11.00 uur door de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag behandeld worden. De inhoud van deze dagvaarding kan hier als herhaald en ingevoegd beschouwd worden.

**Bijlage 1:** dagvaarding kort geding

2. Rondom dit kort geding is door Viruswaarheid.nl een demonstratie georganiseerd die op 21 juni 2020 van 13.00 tot 17.00 uur gehouden zal worden. Deze demonstratie is op 10 juli 2020 volgens de voorschriften van de APV aangemeld. Et thema van de demonstratie is "Omarm de Vrijheid". De bedoeling is om met een groot publiek, inclusief kinderen en jeugdigen die hun leven in vrijheid bedreigd zien, te laten zien dat de maatregelen van de regering onaanvaardbaar zijn. De demonstratie wil een positieve boodschap uitstralen zonder kwaadheid en wrok.

**Bijlage 2:** bevestiging aanmelding demonstratie

3. Tussen 10 en 19 juni is er intensief overleg geweest tussen de politie en de organisatie van de demonstratie. Hierbij zijn alle aspecten voor de demonstratie besproken waaronder de veiligheid en de openbare orde. Door de organisatie is een professionele evenementenbouwer ingeschakeld die naast het podium voorziet in openbare toiletten, dranghekken en geluidsapparatuur. Daarnaast heeft de organisatie 110 ordehandhavers georganiseerd. De politie heeft zich zeer coöperatief opgesteld en meermaals gemeld dat zij geen reden zien waarom de demonstratie geen doorgang zou kunnen vinden. Op basis van deze verwachting heeft de organisatie de opdrachten bevestigd.

**Bijlage 3:** factuur organisatie

**Bijlage 4:** Programma demonstratie

4. Terwijl tien dagen coöperatief medewerking is verleend, is twee dagen voor de demonstratie een verbod ontvangen.

**Bijlage 5:** besluit Veiligheidsregio 19 juni 2020

**Juridisch kader**

Het reguliere demonstratierechtelijke kader

5. Het recht om te demonstreren is een fundamenteel recht. Het wordt beschermd in internationale mensenrechtenverdragen als onderdeel van het recht op vrijheid van vreedzame vergadering (zie bijvoorbeeld art. 11 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)). Met de grondwetswijziging van 1983 is ervoor gekozen om dit recht expliciet – naast het reeds bestaande recht tot vergadering – in onze Grondwet (Gw) op te nemen. Art. 9 Gw luidt sindsdien als volgt:

1. *Het recht tot vergadering en betoging wordt erkend, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet.*
2. *De wet kan regels stellen ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.*

6. De zinsnede 'behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet' in art. 9 lid 1 Gw betekent dat de betogingsvrijheid kan worden beperkt, maar door een wet die afkomstig is van de wetgever, regering en Staten Generaal gezamenlijk. Zo is het een demonstranten niet toegestaan om bord mee te dragen met daarom een racistische leus. Dat is strafbaar zijn gesteld in het Wetboek van Strafrecht. Tegen dergelijke gedragingen kan worden opgetreden door de officier van justitie en de onder hem vallende politie, ondanks dat het om een demonstrant gaat.
7. Volgens art. 9 lid 2 Gw mag de formele wetgever zijn bevoegdheid om beperkende maatregelen op te leggen te delegeren aan andere bestuursorganen, zoals gemeenteraad of burgemeester. Maar alleen voor zover die maatregelen zien op het beschermen van de gezondheid, het voorkomen van verkeerschaos dan wel het voorkomen of beëindigen van wanordelijkheden.

8. Van die mogelijkheid is gebruikgemaakt in de Wet openbare manifestaties (Wom), ook wel bekend als de Nederlandse demonstratiewet. In deze wet is aan de gemeenteraad de bevoegdheid toegekend om te verplichten dat van iedere demonstratie voorafgaand bij de burgemeester kennis wordt gegeven (art. 4 Wom).
9. Op basis hiervan heeft iedere Nederlandse gemeente het voorafgaand kennisgeven van een demonstratie verplicht gesteld. Het dient om de burgemeester in staat te stellen om zijn taak als hoeder van de rechtsstaat naar behoren uit te kunnen oefenen. Enerzijds moet de burgemeester zich inspannen om demonstraties zoveel als redelijkerwijs mogelijk te beschermen en te faciliteren. Anderzijds heeft hij de plicht om de samenleving te behoeden voor fysieke effecten van de demonstratie die onwenselijk zijn.
10. Om die reden kan de burgemeester aan een demonstratie van tevoren beperkingen stellen of een verbod geven (art. 5 Wom). Tijdens een demonstratie kan hij aanwijzingen geven (art. 6 Wom) of de demonstratie beëindigen (art. 7 Wom). Een verbod alsook een beëindiging wordt gezien als een ultimatum remedium en is uitsluitend toegestaan indien minder vergaande beperkende maatregelen onvoldoende soelaas bieden. Van de bovengenoemde bevoegdheden mag de burgemeester nooit en te nimmer gebruikmaken vanwege de inhoud van de betoging.
11. Art. 11 Wom bedreigt het handelen in strijd met een beperking, een aanwijzing of een beëindigingsopdracht en het houden van of deelnemen aan een demonstratie zonder daarvan kennis te hebben geven met hechtenis van ten hoogste twee maanden of een geldboete van de tweede categorie (lid 1). Tegen deze overtreding kan de officier van justitie met de onder hem vallende politie optreden (lid 2).

*Het noodrechtelijke demonstratierechtelijke kader*

12. Het reguliere demonstratierechtelijke kader kan, indien buitengewone omstandigheden dit noodzakelijk maken, ter handhaving van de uitwendige of inwendige veiligheid in een uitzonderingstoestand in de zin van art. 1 lid 1 Coördinatiewet uitzonderingstoestanden terzijde worden geschoven. Een uitzonderingstoestand – met andere woorden: een noodtoestand – wordt bij koninklijk besluit op voordracht van de minister-president afgekondigd (zie hierover deel 3).
13. Alleen tijdens de algemene noodtoestand – en dus niet bij de beperkte noodtoestand – kan bij koninklijk besluit, op voordracht van de minister-president, het regime van de Wet openbare manifestaties worden vervangen door een ander demonstratierechtelijk regime (zie art. 8 lid 1 en lijst B Coördinatiewet uitzonderingstoestanden juncto art. 11 Wet buitengewone bevoegdheden burgerlijk gezag (Wbbbg)). Art. 11 Wbbbg bepaalt dat de burgemeester in dat geval bevoegd is om te bepalen dat betogingen alleen mogen worden gehouden als hij daarvoor schriftelijk vergunning verleent (lid 1). Hij kan daaraan beperkingen en voorschriften verbinden (lid 2). Ongeacht of er vergunning is verleend, gaat iedere betoging terstond uiteen indien dit door of namens de burgemeester wordt gevorderd (lid 3).
14. Art. 30 lid 1 aanhef en onder 3 Wbbbg bedreigt overtreding van een bepaling of een verbod in de zin van art. 11 lid 1 of een voorwaarde in de zin van art. 11 lid 2 Wbbbg met hechtenis van ten hoogste zes maanden of geldboete van de derde categorie. Deze strafbare feiten worden beschouwd als overtredingen (art. 30 lid 3 Wbbbg). Dit noodrechtelijke regime is echter in de coronacrisis niet aan de orde, althans nog niet.
15. De constitutionaleit van de noodverordeningen tijdens de coronacrisis De coronacrisis is zowel een ramp als een crisis van meer dan plaatselijke betekenis in de zin van art. 1 Wet veiligheidsregio's (Wvr).[2] Art. 39 Wvr bepaalt dat in zo'n geval de bevoegdheden van de burgemeester uit de Wet openbare manifestaties overgaan op de voorzitter van de veiligheidsregio (hierna: voorzitter). Althans voor zover de toepassing van die bevoegdheden ten behoeve van de rampenbestrijding en crisisbeheersing plaatsvindt. We nemen aan dat bij

een type crisis als de huidige de lokale burgemeester niet langer bevoegd is een demonstratie te beperken, te verbieden of te beëindigen.

16. De voorzitter is hierbij gehouden het reguliere demonstratierechtelijke kader van de Wet openbare manifestaties aan te houden. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet.[3] De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.

### Bezwaargronden

17. Het verbod is gebaseerd op volgende gronden:

- a. Het is zeer realistisch dat er 10.000 of meer personen zullen deelnemen;
- b. Hierdoor bestaat het risico dat deelnemers van de demonstratie niet onderlinge afstand van minimaal 1,5 meter kunnen aanhouden;
- c. De demonstratie vertoont sterke overeenkomsten met een groot evenement. Dit zou zorgelijk zijn uit zowel het oogpunt van de bescherming van de volksgezondheid als het bestrijden van wanordelijkheden;
- d. Er bestaan signalen dat honderden harde kern-supporters van betaald voetbalorganisaties aan de demonstratie zullen deelnemen. Dit vergroot risico op wanordelijkheden en het niet kunnen aanhouden van de minimale ondertlinge afstand van 1,5 meter door de deelnemers van demonstratie;

18. Zoals hierna toegelicht, kan de voorzitter van de veiligheidsregio op deze gronden redelijkerwijs niet tot een demonstratieverbod komen.

19. De belangrijkste grond voor een verbod van de demonstratie is volgens dit besluit dat de vrees bestaat dat de deelnemers de door de noodverordening voorgeschreven 1,5 meter niet zouden kunnen aanhouden. De voorzitter laat na te onderbouwen waarom de aanwezigen zich niet aan deze vrijheidsbeperkingen zullen houden.

20. Als opmerking vooraf dient benadrukt te worden dat de organisatie bij de politie gemeld heeft zich te zullen inspannen de 1,5 meterregel – hoe absurd ook – na te leven. De demonstratie wil een positieve boodschap brengen en wil zich verre houden van provocerende signalen. Het Malieveld is groot genoeg voor tien tot vijftienduizend deelnemers om de door de veiligheidsregio gewenste afstand aan te houden.

21. De voorzitter van de veiligheidsregio heeft echter niet de bevoegdheid het recht om te betogen te beperken met een verwijzing naar de noodverordening. Het instrument van de noodverordening voldoet niet aan de grondwettelijke beperkingensystematiek die kort gezegd inhoudt dat elke beperking terug te voeren moet zijn op de Grondwet. De Wet openbare manifestaties delegeert geen regelgevende bevoegdheid aan de burgemeester.

22. Dit betekent dat de voorzitter uitsluitend beperkende voorwaarden aan de betoging kan stellen op grond van de Wet openbare manifestaties (WOM). Artikel 5 bepaalt het volgende:

#### Artikel 3

1: De burgemeester kan naar aanleiding van een kennisgeving voorschriften en beperkingen stellen of een verbod geven.

2. Een verbod kan slechts worden gegeven indien:
- a. de vereiste kennisgeving niet tijdig is gedaan;
  - b. de vereiste gegevens niet tijdig zijn verstrekt;
  - c. een van de in artikel 2 genoemde belangen dat vordert.

3. Een voorschrift, beperking of verbod kan geen betrekking hebben op de inhoud van hetgeen wordt beleden, onderscheidenlijk van de te openbaren gedachten of gevoelens.

4 Beschikkingen als bedoeld in het eerste lid worden zo spoedig mogelijk bekendgemaakt aan degene die de kennisgeving heeft gedaan.

## Artikel 2

De bij of krachtens de bepalingen uit deze paragraaf aan overheidsorganen gegeven bevoegdheden tot beperking van het recht tot het belijden van godsdienst of levensovertuiging en het recht tot vergadering en betoging, kunnen slechts worden aangewend ter bescherming van de gezondheid, in het belang van het verkeer en ter bestrijding of voorkoming van wanordelijkheden.

23. Door de organisatie is de demonstratie tijdig aangemeld. Ook is alle verzochte informatie tijdig aangeleverd. De politie heeft op basis van deze gegevens, meerdere telefonische overleggen en een fysiek overleg op donderdag 18 juni 2020 duidelijk laten weten dat zij geen problemen zien voor het verlenen van toestemming. De politie heeft zich zeer constructief opgesteld.
24. Dit betekent dat de voorzitter de demonstratie uitsluitend kan verbieden indien dit noodzakelijk is in het belang van de gezondheid, verkeer of het voorkomen van wanordelijkheden.
25. De in de noodverordening opgenomen afstandsregel van 1,5 meter alsmede het verbod op grote evenementen zijn feitelijk ernstige inperkingen op het in artikel 9 Grondwet vastgelegd recht op betoging. Nu het recht op betoging niet ingeperkt kan worden met een noodverordening, zal de voorzitter de beperkingen dienen te onderbouwen. De voorzitter kan niet volstaan met een verwijzing naar de in de noodverordening vastgestelde regels.
26. Dit betekent dat de voorzitter dient te motiveren waaruit de bedreiging van de gezondheid bestaat en waarom het noodzakelijk is dat de deelnemers in verband met deze dreiging een onderlinge afstand van 1,5 meter dienen aan te houden. De voorzitter heeft dit nagelaten. Het ontbreken van enige noodzaak voor deze vrijheidsbeperkingen is juist de inzet van deze demonstratie.
27. Kennelijk meent de voorzitter dat het voldoende is om te verwijzen naar het feit dat COVID-19 opgenomen is op Lijst A van de Wet publieke gezondheid om het gevaar te onderstrepen. Dit is geenszins het geval. In de dagvaarding voor het kort geding van 25 juni 2020 is deugdelijk onderbouwd dat er op dit moment geen enkele bedreiging uitgaat van COVID-19. Niet alleen is gebleken dat COVID-19 niet gevaarlijker is dan een gemiddelde griepgolf. Ook kan inmiddels niet meer vastgesteld worden of het virus überhaupt nog in Nederland voorkomt. Zoals alle seizoensgebonden virussen, verdwijnt dit na een paar maanden. In de dagvaarding is overigens uitgebreid beschreven dat er grote vragen gesteld kunnen worden bij de wijze waarop COVID-19 op Lijst A geplaatst is.
28. Ook uit de praktijk is inmiddels gebleken dat grote demonstraties geen enkel gevaar opleveren voor de gezondheid. In Amsterdam heeft op 1 juni 2020 met toestemming van de burgemeester van Amsterdam op de Dam een demonstratie van Black Life Matters doorgang gevonden waar uiteindelijk 15.000 mensen hebben deelgenomen. Hierbij is op geen enkele wijze de afstandsregel in acht genomen. Meer dan twee weken later is geen enkel effect van deze demonstratie waarneembaar. De ziekenhuizen liggen niet vol noch zijn er mensen op de intensive care opgenomen. Ook in steden als Berlijn zijn alle beperkingen voor demonstraties opgeheven. De afgelopen weken hebben daar demonstraties met honderdduizenden deelnemers plaatsgevonden. Ook daar zijn geen aanwijzingen dat deze bijeenkomsten op enigerlei wijze een gevaar vormen voor de gezondheid. De voorzitter kan dus op generlei wijze het recht op demonstratie inperken met een verwijzing naar de gestelde COVID-19-epidemie. De voorzitter zal dit met harde feiten dienen aan te onderbouwen.

29. Het besluit van de voorzitter om de demonstratie te beperken lijkt vooral ingegeven te zijn om een openbare uiting van een politiek ongewenste mening te beperken. Temeer daar de voorzitter een voor 20 juni 2020 aangemelde demonstratie voor Black Life Matters wel doorgang laat vinden. Dit terwijl in Amsterdam het juist deze demonstratie was die uiteindelijk veel meer deelnemers trok dan vooraf aangekondigd. De deelnemers aan deze demonstratie lopen kennelijk geen gevaar voor hun gezondheid.
30. Dat de demonstratie het karakter zou hebben van een evenement, kan evenmin grond zijn voor een verbod. Het is evident dat het hier om een betoging handelt. De aanleiding voor de samenkomst is het aan de kaak stellen van onaanvaardbare en ongefundeerd beperkingen van grondrechten van de Nederlandse bevolking en het voorkomen dat deze inbreuken middels een wet een definitief karakter krijgen.
31. Betogingen kenmerken zich door een eenzijdig, meestal op de openbare weg kenbaar maken van gedachten en gevoelens op maatschappelijk en politiek gebied (*Kamerstukken II 1975/76, 13872, 3, p. 39*). Kenmerkend voor een betoging is dat het gaat om het uitdragen van gemeenschappelijk beleefde gedachten en wensen op politiek of maatschappelijk gebied. Acties die niet primair het karakter van gemeenschappelijke meningsuiting hebben, of dit bijvoorbeeld door hun langdurig karakter met het verlopen van de tijd hebben verloren, zijn geen betoging in de zin van het artikel (ABRvS 27 augustus 2014, [ECLI:NL:RVS:2014:3174 \(Occupy\)](#)).
32. Net als de demonstratie op de Dam op 1 juni 2020 en vele andere demonstraties zal er inderdaad een podium opgericht worden om sprekers de gelegenheid te geven hun mening te uiten over de inperking van grondrechten. Dit gebeurt ook door bekende artiesten die middels een optreden hun boodschap kracht bij zetten.
33. Deze grond kan derhalve geen grond zijn om het grondrecht op betoging te beperken.
34. Ook de vrees op wanordelijkheden door de aanwezigheid van voetbalsupporters ontbeert elke onderbouwing. Het is bij de organisatie bekend dat een aantal verenigingen hun leden hebben opgeroepen de demonstratie bij te wonen. Zij hebben echter, net als alle andere burgers in Nederland, het recht om voor hun grondrechten op te komen. Voetbal is namelijk sinds maanden verboden. Deze groepen hebben te kennen gegevens op een vreedzame wijze aan de demonstratie te willen deelnemen. Daarbij hebben zij laten weten dat alle voetbalsupporters een gezamenlijk belang hebben en elke rivaliteit tussen elkaar opzij te zetten. Ook hebben zij elkaar opgeroepen geen clubkleuren te dragen. Dit is besproken ook met de politie. De organisatie van de demonstratie heeft bij de voetbalsupporters erop gewezen dat de demonstratie ook door gezinnen en kinderen bijgewoond worden en dat een positieve boodschap uitgedragen wordt. Gezien de sfeer rond de demonstratie, is de verwachting dat er geen bedreiging voor de openbare orde bestaat,
35. Verder is het onbehoorlijk om de demonstratie eerst heden dit besluit te nemen en bekend te maken. De aanvraag is al tien dagen geleden gedaan en tot op heden is er geen signaal ontvangen dat rekening gehouden moest worden met een verbod. Er is evenmin een poging gedaan om de organisatie aan eventuele bezwaren tegemoet te komen. Hierdoor zijn de belangen van zowel de organisatie als ernstig geschaad. De indruk kan ontstaan dat opzettelijk gewacht is tot het laatste moment om een rechterlijke toetsing te obstrueren.

#### *Conclusie*

36. Geen van de gronden voor dit verbod kunnen het besluit derhalve dragen. Het verbod lijkt vooral politiek gemotiveerd. Dit vermoeden wordt versterkt doordat een BLM-demonstratie op zaterdag 21 juni 2020 wel doorgang kan vinden.
37. Het is van groot belang dat de demonstratie "Omarm de Vrijheid" op 21 juni 2020 doorgang kan vinden. De beleidsmakers hebben de afgelopen maanden de Nederlandse samenleving naar de rand van de afgrond gedreven waarbij de grondrechten van de bevolking op een

ongekende wijze ingeperkt zijn. Ook het verbod op deze demonstratie laat zien dat de grondrechten nagenoeg afgeschaft zijn.

38. De volksvertegenwoordiging heeft de afgelopen maanden op een schokkende wijze nagelaten de belangen van de burgers te beschermen tegen ongehoorde inbreuken van grondrechten. Onder toezien oog van de Tweede Kamer gaan naar verwachting 300 duizend ondernemingen failliet en komen er naar verwachting een miljoen werklozen bij. Daarnaast zullen er naar verwachting duizenden mensen overlijden als direct gevolg van de maatregelen. Een en ander is uitgebreid onderbouwd in de dagvaarding.
39. De geplande demonstratie is een noodzakelijk signaal aan de politiek dat deze inperkingen van grondrechten door de bevolking niet getolereerd wordt. Als er één grond is die het recht op betoging legitimeert, is het wel deze situatie. De bevolking is uitgeput, wanhopig en gedemoraliseerd om van hetgeen zij de afgelopen maanden hebben doorgemaakt. De bevolking dient de mogelijkheid te hebben deze wanhoop kenbaar te maken middels een demonstratie, hoe ongemakkelijk dit ook moge zijn voor de politiek.
40. De rechtsspraak is op dit moment de laatste hoop om te voorkomen dat onze kinderen in een rechteloze en onmenselijke "Nieuwe Normaal"-samenleving moeten opgroeien. Met de geplande nieuwe wet of het voortduren van de verordeningen is de rechtsstaat feitelijk afgeschaft. Op de rechtsspraak ligt de taak de grondrechten en de rechtsstaat te beschermen. Indien ook de rechter geen weerstand biedt tegen de absurde inperking van grondrechten, dan moet vastgesteld worden dat Nederland aan het afglijden is naar een staatsvorm met kenmerken van een totalitaire staat.
41. Namens honderdduizenden Nederlanders verzoek ik u dan ook het besluit van de voorzitter van de veiligheidsregio op te schorten zodat deze op zondag 21 juni 2020 doorgang kan vinden.
42. Op deze gronden kan de voorzitter van de veiligheidsregio in redelijkheid niet besluiten tot een verbod van demonstratie. Dit besluit zal naar verwachting dan ook geen stand houden in een bodemprocedure.

Spoedeisend belang

43. Verzoekers hebben er belang bij dat er ten aanzien van voornoemd besluit met toepassing van artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht een voorlopige voorziening wordt getroffen aangezien verzoekers een spoedeisend belang hebben. Indien het besluit niet opgeschort wordt, zal de demonstratie geen doorgang kunnen vinden hetgeen een ernstige inbreuk op artikel 9 Grondwet vormt.
44. Het is voor verzoekers dan ook van groot belang dat de uitvoering van het besluit opgeschort wordt in afwachting van de uitkomst van bezwaar en beroep.
45. Redenen waarom verzoekers zich tot U wenden met het verzoek onverwijld de voorlopige voorziening te treffen, primair inhoudende dat het besluit opgeschort wordt subsidiair een zodanige voorlopige voorziening te treffen als U, president, in goede justitie zal vermenen te behoren, met veroordeling van verweerster in de kosten die cliënten in verband met de behandeling van dit verzoek redelijkerwijs hebben moeten maken.

Hoogachtend,

Mr. J.S. Pols

