



Mr G.C.L. van de Corput
Mw Mr S.M.E. van Fraaijenhove

Nieuwe Prinsenkade 10
4811 VC Breda

Tel: 076 - 514 12 14
Fax: 076 - 522 77 11
E-mail: info@lexionadvocaten.nl

KvK: 20153560
Btw-nummer: NL818897867B01

De Staat der Nederlanden
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en
Sport,
Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu
De heer ing. J. Brug
Antonie van Leeuwenhoeklaan 9
3721 MA BILTHOVEN

Breda, 23 juli 2020

Inzake : **Stichting Viruswaarheid e.a. / De Staat der Nederlanden**
Onze referentie: D2020133
Uw referentie :

Geachte heer Brug,

Tot mij hebben zich gewend de Stichting Viruswaarheid, de heer W. Engel en de heer mr. J.S. Pols, met navolgende:

Eerder hebben cliënten u verzocht om documenten te overleggen ter onderbouwing van de door het Outbreak Management Team opgestelde adviezen. Deze adviezen vormen de grondslag voor het maatregelenbeleid ter bestrijding van het COVID-19-virus.

Tot op heden weigert het RIVM de verzochte documenten en gegevens te produceren. Cliënten stellen zich op het standpunt dat de Nederlandse Staat hiermee onrechtmatig handelt. Immers, het beleid betekent een aanzienlijke inperking van grondrechten van de Nederlandse bevolking zonder enige deugdelijke onderbouwing.

Ter voorkoming van een gerechtelijke procedure, stel ik u in de gelegenheid om binnen twee dagen na heden navolgende bewijsmiddelen te overleggen welke noodzakelijk zijn voor het te leveren bewijs:

- **Onderzoeksrapporten van het Pienter Corona-onderzoek:**
Deze onderzoeken zijn van groot belang voor de rechtvaardiging van de maatregelen. Op basis van de uitkomsten kan bepaald worden of er sprake is van groepsimmunitet.

Van belang is om vast te stellen welke specifieke antibody-test uitgevoerd is en of een keuze gemaakt is waarmee voorbij gegaan wordt aan de meeste componenten in het immuunsysteem. De doelstelling van het onderzoek doet

vermoeden dat er immuniteit wordt gemeten. Echter in de analyseprotocollen staat dat dit niet zonder meer het geval is door AB testen. Van belang is te weten waarom er hier is afgeweken van de standaard.

Van deze onderzoeken dienen zowel de data als de beschrijving van de doelstelling ter beschikking gesteld te worden.

Ook is de inschatting van de IFR volgens de aan de Kamer verstrekte antwoorden gebaseerd op dit onderzoek. Voor een rechtmatigheidstoets zijn deze onderzoeken en onderliggende data derhalve onontbeerlijk.

▪ **Evaluatie/validatierapporten PCR-testen:**

De beleidskeuzes en de monitoring van de epidemie zijn gebaseerd op de uitkomsten van PCR-testen. Ook hebben de testresultaten grote gevolgen voor het leven van positief geteste personen die immers aan vrijheidsbeperkende maatregelen blootgesteld worden.

De maatregelen die onderdeel uitmaken van het beleid, brengen ernstige schade toe op menselijk, sociaal, maatschappelijk en economisch vlak. Het is dan ook noodzakelijk dat het beleid gebaseerd is op betrouwbare gegevens.

Op basis van onder meer het onderzoek van de *Deutsche Akkreditierungsstelle* kunnen grote vraagtekens gesteld worden bij de betrouwbaarheid van deze test.

Onder verwijzing naar de uitspraken van prof. dr. J.T. van Dissel in de Kamerbriefing van 4 februari, is een validatie van de gebruikte test essentieel. Aangenomen mag worden dat deze validering doorgevoerd is.

Hieruit dient ook te blijken of de test geschikt is voor een klinische diagnose. Mocht deze ontbreken, dan is het beleid bij voorbaat als onrechtmatig te beschouwen. Ook is het niet aannemelijk dat geen evaluatie van de testen uitgevoerd is. Deze documenten zijn essentieel om de rechtmatigheid van het beleid te toetsen.

De over te leggen gegevens van de PCR-test dienen in elk geval het volgende te omvatten:

- welke primers gebruikt zijn en hoe deze tot stand kwamen;
- of er gebruik is gemaakt van een isolaat;
- of er een onderzoek gedaan is naar vals positief en negatief;
- of er onderzoek gedaan is naar kruisreactiviteit;
- op grond waarvan de plaats van monsterafname gekozen is achter in de neus;
- waarom gekozen is deze test op grote schaal toe te passen.

- **Gebruikte modellen en aannames**

Deze zijn in de eerste plaats van belang om te toetsen welke invloed het gebruik van modellen heeft op de adviezen. Daarnaast dient getoetst te worden of de gebruikte aannames reëel zijn en op stand van de kennis van dat moment.

Een ander punt is dat het testbeleid directe invloed heeft op Re of Rt. Op deze wijze kunnen de uitkomsten van het model beïnvloed worden.

Zoals hiervoor bleek, zijn modellen niet geschikt voor voorspellingen. De heterogeniteit van populatie, compartimentering en immunostatus maakt voorspelling met één model onmogelijk.

Het is voor de rechtmatigheidstoetsing noodzakelijk kennis te nemen van de gebruikte modellen, onderliggende data en aannames en welke rol deze gespeeld hebben bij de totstandkoming van adviezen.

- **Gegevens over griepscreening**

De gegevens over voorkomen van corona-, influenza-, rhino- en enterovirussen vanaf 2015. Deze zijn noodzakelijk om vast te stellen of er in coronapopulatie dubbele infecties aangetroffen zijn. Ook kan het screeningbeleid vergeleken worden met de screening van influenza. De onderbouwing waarom gewerkt wordt met PCR zit in de hele methodiek en diagnostiek van influenza. Dit is noodzakelijk om een volledig beeld te scheppen van het huidige beleid.

- **Gespreksverslagen/notulen van OMT-bijeenkomsten**

Het OMT produceert de adviezen die aan de maatregelen ten grondslag liggen. Voor een beoordeling van de rechtmatigheid van het beleid zijn deze verslagen cruciaal. Doordat de adviezen zonder nadere afweging door de beleidsmakers overgenomen zijn, dient kennis genomen te worden van de beraadslagingen.

Van belang is om vast te stellen welke afwegingen gemaakt zijn en of een subsidiariteits- en proportionaliteitsanalyse bij de adviezen meegewogen is. Een beroep op de geheimhouding die aan de deelnemers is toegezegd, dient gepasseerd te worden. Het belang van een rechtmatigheidstoetsing dient hier te prevaleren. Wel kan overwogen worden om de verslagen en notulen geanonimiseerd te 'overleggen'?

- **Inzicht in datacollectie-systemen van ziekenhuizen en de registratieprotocollen**

Deze zijn noodzakelijk om de kwaliteit van de datacollectie-systemen van ziekenhuizen en de registratieprotocollen alsmede de kwaliteit van de data te beoordelen

- **Onderbouwing 1,5 meter**

De 1,5-meter-regel is de kern van het maatregelenbeleid waaraan hardnekkig vastgehouden lijkt te worden. Deze maakt ook onderdeel uit van de WHO-strategie. Dit is opvallend. De WHO raadde in het afgelopen oktober

gepubliceerde onderzoek deze maatregel nog af als onethisch en schadelijk. Ook em. prof. immunologie dr. P. Capel benadrukt dat deze maatregel niet alleen psychisch doch ook fysiek ernstige schade veroorzaakt. Cliënten vorderen dan ook de onderbouwing van deze maatregel waaruit volgen kan dat deze maatregel effectief en noodzakelijk is.

- **Stukken waaruit volgt op grond van welke afweging gekozen is voor het buitensluiten van commerciële laboratoria**
Door het RIVM worden alle testen verwerkt in twee laboratoria die ook betrokken zijn bij de ontwikkeling van de PCR-test. Deze laboratoria hebben ook de protocollen opgesteld. Hierdoor gebeurt het testen en de beleidsvorming onder één dak. Hiermee is beïnvloeding door belangenverstremgeling niet uit te sluiten. Er dienen stukken overgelegd te worden met de afwegingen die deze keuze onderbouwen.
- **BMR-vaccinatie onderzoeksrapport:**
Wat is het effect geweest van het vaccin op personeel met COVID-19? Cliënten hebben navraag gedaan. Hierbij is ontkend dat deze rapporten bestaan. Dit is niet aannemelijk. De experimenten met zorgmedewerkers zijn belangrijk om te kunnen zien of er kruisreactiviteit is van antilichamen maar ook of er complicaties optreden bij een corona besmetting.
- **Protocollen autopsies**
Alle stukken waaruit blijkt wat het beleid is met betrekking tot autopsie van COVID-19-sterfgevallen. Hoeveel zijn er uitgevoerd? Wat waren de resultaten? Deze zijn noodzakelijk omdat er sterke aanwijzingen voorliggen dat de overlijdensstatistieken onnauwkeurig zijn.

Mocht binnen de gestelde termijn geen gevolg gegeven worden aan deze sommatie, dan hebben cliënten opdracht gegeven deze bewijsmiddelen op grond van artikel 843a Rv in kort geding op te eisen. In dat geval ontvang ik graag de verhinderdata van uw advocaat voor de komende twee maanden.

Met vriendelijke groet,



Gerben van de Corput