

**Rechtbank Amsterdam**  
**Voorzieningenrechter**

Zaak-/rolnummer: KG ZA 20/650

Zittingsdatum:

## **SPREEKAANTEKENINGEN**

Inzake:

**Albert Cornelis Gietelink,**  
wonende te Amsterdam,

en

**Rob Bernardus Elens,**  
wonende te Venray,

**eisers,**  
advocaat/gemachtigde: mr. J.B. Maliepaard,

tegen:

de besloten vennootschap naar buitenlands  
recht,

**Google Ireland Limited,**  
gevestigd te Dublin

en

de besloten vennootschap met beperkte  
aansprakelijkheid,

**Google Netherlands B.V.,**  
statutair gevestigd te Amsterdam,

**gedaagden,**  
advocaat/gemachtigde: mr. D. Verhulst

## **1. Vrijheid van meningsuiting**

- 1.1. Graag dank ik u voor de gelegenheid de ingestelde vorderingen door drs. Elens en drs. Gietelink toe te lichten. Als advocaat zal ik het eerste deel van deze pleitaantekeningen voordragen. Drs. Gietelink zal, indien u ons dit toestaat, het tweede deel voordragen en vervolgens is de heer Elens in staat een medische toelichting te geven.
- 1.2. In een land dat de vrijheid van meningsuiting lang heeft gekoesterd kunnen we niet toestaan dat een beperkt aantal online platforms met de hand de meningen uitkiezen die Nederlanders op het internet mogen houden en mogen overbrengen. Deze praktijk is fundamenteel on-Nederlands en antidemocratisch. Wanneer grote, machtige sociale mediabedrijven meningen censureren waarmee ze het niet eens zijn, of waarvan ze vermoeden dat de overheid het er niet mee eens is, oefenen ze een gevaarlijke macht uit. Ze houden op te functioneren als passieve prikborden en gaan direct invloed uitoefenen op de inhoud en de vorm van de gedeelde video's. Bij een dergelijke macht hoort een grote verantwoordelijkheid en daarover moet ook verantwoording afgelegd moeten worden.
- 1.3. De groei van de online platforms in de afgelopen jaren roept belangrijke vragen op over de toepassing van de idealen van de Nederlandse grondrechten op de moderne communicatietechnologie. Vandaag de dag volgen veel Nederlanders het nieuws, blijven ze in contact met vrienden en familie en delen ze hun visie op de actualiteit via sociale media en andere online platforms. Als gevolg daarvan functioneren deze platforms in veel opzichten als een 21<sup>e</sup> eeuwse equivalent van het openbare plein.
- 1.4. Twitter, Facebook, Instagram en ook YouTube hebben een enorme, zo niet ongekennde, macht om de interpretatie van publieke gebeurtenissen vorm te geven; om informatie te censureren, te verwijderen of te laten verdwijnen; en om te controleren wat mensen wel of niet zien.
- 1.5. Eisers wensen een vrij en open debat op het internet. Een dergelijk debat is online net zo belangrijk als in onze universiteiten, onze gemeentehuizen en aan onze keukentafels. Dit is van essentieel belang om onze democratie in stand te houden.
- 1.6. Online platforms houden zich bezig met selectieve censuur. Online platforms markeren content als ongepast, ook al is het niet in strijd met de genoemde servicevoorwaarden en verwijderen hele accounts zonder waarschuwing, zonder motivering en zonder reële bezwaarmogelijkheid. Daarbij zijn deze bedrijven van Amerikaanse origine voor de particulier nauwelijks te bereiken. YouTube maakt zich ook schuldig aan.
- 1.7. YouTube besluit nu selectief om video's van haar platform te verwijderen, op een manier die duidelijk politieke vooringenomenheid weerspiegelt. Zij heeft haar beleid aangaande Covid 19 berichtgeving aangepast aan dat van de Nederlandse overheid.

- 1.8. In de huidige digitale communicatieomgeving, waar alle Nederlanders een stem kunnen en moeten hebben dient het inhoudelijk debat met daarin uiteenlopende standpunten te worden bevorderd en beschermd. In dat kader meen ik dat YouTube moet streven naar transparantie en verantwoording dient af te leggen over de door haar gehanteerde normen en instrumenten teneinde de integriteit en openheid betreffende de vrijheid van meningsuiting te beschermen en te behouden.
- 1.9. YouTube biedt een platform dat door de hele wereld wordt gebruikt waarop iedereen zijn mening kan geven. Het is daarnaast een van de grootste internet zoekmachines ter wereld, na haar moeder bedrijf Google. Daarbij vervult YouTube als bijna monopolist een maatschappelijke functie waar een verantwoordelijkheid bij hoort. Die verantwoordelijkheid brengt mee dat YouTube ervoor zorg dient te dragen dat de vrijheid van meningsuiting door een ieder gewaarborgd is en dat zij geen politieke inmenging accepteert.
- 1.10. YouTube vult in het kader van het Covid -19 debat die verantwoordelijkheid in door alles te verwijderen dat in strijd is met de visie van de WHO en in Nederland, het RIVM. Dat is te beperkt. Het WHO en RIVM hebben geen allesomvattende waarheid in pacht. YouTube beschikt ook niet over de vereiste kennis om een afgewogen medisch oordeel te kunnen de verschillende medische opvattingen die in dit debat aan de orde zijn. YouTube kiest heel duidelijk een positie aangaande een onderwerp waarover meerdere opvattingen mogelijk zijn. Het beleid en daarmee de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de op haar rustende zorgplicht ten behoeve van het waarborgen van het recht op vrijheid van meningsuiting, beperkt op ontoelaatbare wijze het recht op vrijheid van meningsuiting van drs. Gietelink en Elens en is daarmee onrechtmatig.
- 1.11. De omvang van de onrechtmatige censuur op de sociale media beperkt zich niet tot YouTube. Andere sociale mediaplatformen, zoals Facebook, Twitter en LinkedIn, voeren een gelijksoortig beleid ten aanzien van het Covid – 19 debat en verwijderen ook content die in strijd is met covid-19 informatie van de Wereldgezondheidsorganisatie. Het is van belang dat er op zeer korte termijn een gerechtelijke uitspraak komt waarin wordt geoordeeld dat dit beleid van de sociale mediaplatformen een onrechtmatige inbreuk op de vrijheid van meningsuiting maakt, zoals recentelijk ook in Duitsland is gebeurd. Op dit moment wordt de vrijheid van meningsuiting, één van de belangrijkste pijlers in de democratische rechtsstaat, ondermijnd, op de plek waar burgers juist vrij moeten zijn om hun mening te geven, mits deze mening op zichzelf geen onrechtmatige gedraging jegens derden inhoudt zoals het geval is bij discriminatie, aanzetten tot haat en geweld of evident misleidende informatie die enkel als doel heeft om te misleiden.
- 1.12. YouTube verwijdert volgens haar coronabeleid alle content die in strijd is met de visie van de Wereldgezondheidsorganisatie en lokale gezondheidsorganisaties. Kennelijk acht YouTube dit noodzakelijk ter bescherming van de volksgezondheid. Iedere informatie over Covid-19 die tegenstrijdig is met de visie van de Wereldgezondheidsorganisatie zou aldus schadelijk zijn voor de volksgezondheid.

- 1.13. Als YouTube de volksgezondheid tracht te beschermen dan is zij daarin in het geheel niet consequent. Zo wat alle oude sigarettenreclames staan op Youtube. *“More doctors smoke Camels than any other sigarete”*. Roken is de nummer één doodsoorzaak onder (jonge) Nederlanders. De adverteerders op Youtube bestaan voor een belangrijk deel uit aanbieders van fastfood, terwijl obesitas en overgewicht doodsoorzaak nummer vijf wereldwijd zijn. Covid-19 komt daar niet eens bij in de buurt. Youtube is er niet op uit om de volksgezondheid te beschermen. Zij tracht uitvoering te geven aan haar beleid tegen misleidende informatie.
- 1.14 YouTube volgt met haar coronabeleid de visie van het RIVM. Het RIVM is een belangrijk adviesorgaan van de overheid in de Covid-19-crisis. Het toekennen van een alwetend alleenrecht op de waarheid aan het RIVM is zeer schadelijk voor het inhoudelijk wetenschappelijk debat. Betreffende het RIVM klinken steeds vaker kritische geluiden. Het gevaar bestaat dat de adviezen, berekeningen en onderzoeken van het RIVM worden gekleurd door de politieke wensen van de ministeries. Een recent artikel uit de Volkskrant waarin de politieke druk op de RIVM-adviezen ter sprake komt heb ik overgelegd als **productie 6**. Door onomstotelijk de visie van het RIVM te volgen, dreigt YouTube een spreekbuis te worden van de overheid. Bovendien is het standpunt van het RIVM nooit in beton gegoten. Het betreft hier over wetenschappelijke inzichten die nu nog worden onderzocht. Er wordt steeds meer duidelijk over de wijze van verspreiding van het virus (bijvoorbeeld via gesloten luchtcirculatie), de ernst van de klachten bij personen die besmet zijn en de wijze van bestrijding van het virus. Die inzichten wijken af van eerder ingenomen veronderstellingen. Wetenschap is in beweging en moet dat ook altijd blijven.
- 1.17. Een zoektocht van nog geen 10 minuten op YouTube leert ons dat vele medische wetenschappers en artsen in andere landen over de hele wereld het medicijn hydroxychloroquine als effectief in de bestrijding van Covid-19 bestempelen<sup>1</sup>. Ik heb de links als voetnoot bijgevoegd. Onder andere Amerikaanse, Franse, Chinese en Russische artsen en medici bespreken de werkzaamheid van het medicijn hydroxychloroquine in verschillende video's die op YouTube te zien zijn. Deze video's hebben allen meerdere tienduizenden views en sommige ook over de honderdduizend. In die landen heeft het plaatselijke RIVM een andere opvatting over de werking van het betreffende medicijn tegen Covid-19. Hiermee wordt direct duidelijk dat de politiek sturing geeft aan het beleid van YouTube. YouTube kiest ervoor de door een bepaalde overheid uitgekozen instantie te volgen en je krijgt per land een ander beleid. Is YouTube dan nog bezig om misleidende informatie te bestrijden of om de volksgezondheid te beschermen? En is die volksgezondheid dan niet belangrijk in Frankrijk of de Verenigde Staten?

---

<sup>1</sup> Amerika: <https://www.youtube.com/watch?v=zHkUXDjDbk>  
<https://www.youtube.com/watch?v=PdVFslBmWw>  
Frankrijk: <https://www.youtube.com/watch?v=uy1cPT1ztko>  
<https://www.youtube.com/watch?v=C8dasnwweuw>  
China: <https://www.youtube.com/watch?v=7JJ1C68yhKI>  
Rusland: <https://www.youtube.com/watch?v=wZXUz8KTVBA>  
Yur Advocaten & Consultants

- 1.18. We kunnen het ons als samenleving niet permitteren als grote Tech platforms zoals YouTube een sturingsmechanisme worden van overheden of bijvoorbeeld grote farmacie bedrijven die invloed willen uitoefenen op berichten die burgers tot zich nemen of kunnen nemen. Of YouTube zich daar nu van bewust is of niet. Op YouTube rust de bijzondere zorgplicht om de vrijheid van meningsuiting van haar gebruikers en derden te waarborgen. Dit houdt in dat YouTube het overheden niet kan toestaan om invloed uit te oefenen op de content die door derden wordt geplaatst.
- 1.20. YouTube onthoudt met haar beleid haar gebruikers de volkomen legitieme kritiek op de visie van de Wereldgezondheidsorganisatie en lokale gezondheidsorganisaties inzake de bestrijding van Covid-19.
- 1.21. Een steeds groter groeiende groep artsen in Nederland en wereldwijd heeft opgemerkt dat er voor het voortzetten van de huidige coronamaatregelen onvoldoende wetenschappelijke basis is. Sterker nog, er zou meer bewijs zijn tegen het gezondheid bevorderende effect van de huidige maatregelen dan ervoor. De artsen noemen het *shamen, blamen* en censureren van de artsen die een tegengeluid op het overheidsbeleid laten horen, die alternatieven naast een vaccinroute belichten of kritische vragen stellen over de gang van zaken, uitermate zorgelijk. Dit blijkt bijvoorbeeld uit de brandbrief van 81 verschillende medisch specialisten (**productie 7**) waarin aandacht wordt gevraagd voor een open discussie, waarbij zorgverleners zich mogen en durven uitspreken zonder angst voor repercussies.
- 1.22. Prof dr. Ira Helsloot , is hoogleraar Besturen Van Veiligheid, stelt in het medisch contact dat de gevolgen van de coronamaatregelen moreel onverantwoord zijn. Helsloot ziet de coronamaatregelen als een symptoom van media en politici die zich richten op de "*wealthy worried*": de elite die geen pech meer gewend is, maar wel oproept tot een solidair beleid. Mensen die in hun zucht naar eigen optimale veiligheid onveiligheid bij anderen veroorzaken. Helsloot vindt dat solidair zijn juist betekent dat alle risico's, medisch en economisch, gelijkelijk moeten worden beoordeeld en gedeeld. Het artikel is overgelegd als **productie 8**. De medische wereld past zelf – uiteraard zou ik willen zeggen – dus geen censuur toe en laat ook ruimte voor gefundeerde kritiek tegen de visie van het RIVM. Waarom zou YouTube dan wel censuur moeten toepassen?
- 1.23. Zou achteraf blijken dat juist de criticasters van het RIVM het bij het rechte eind hebben gehad dan is de Coronabeleid van YouTube dus zelf in strijd geweest met het bevorderen de volksgezondheid.
- 1.24. YouTube is niet in staat om een oordeel te vellen over de werkzaamheid van het medicijn hydroxychloroquine. Zij moet dit dan ook niet doen.

## **Drs. Gietelink**

Meneer de Rechter,

1.25 Voordat ik inga op de inhoudelijke en juridische argumentatie inzake vrijheid van meningsuiting en vrijheid van publicatie wil ik U voorafgaand proberen te verduidelijken, wat mijn persoonlijk motief was om de interviews met Dr. Elens te maken en waarom ik denk dat die in de actuele coronacrisis een positieve bijdrage vormen. Het motief en het wereldbeeld van de programmamaker is in deze zaak denk ik van groot belang.

1.26 Ik ben wijsgerig geschoold aan de Universiteit van Amsterdam en afgestudeerd in de rechtsfilosofie, kritische theorie en Frans poststructuralisme. Ik ben politiek geworteld in de kritisch linkse denktraditie en in dat verband dertig jaar lid van Groen Links.

Voor TV Weltschmerz maakte ik de afgelopen maanden 23 interviews en columns inzake de Coronacrisis. Behalve met Medisch wetenschappers als de immunoloog Prof. Capel en de huisarts Rob Elens, tevens diepte interviews met de rechtsgeleerden Prof Voermans en Prof. Brouwer over de rechtskundige kwesties inzake de Coronacrisis.

Ik benadruk mijn ideologische worteling in de progressieve denktraditie in het mondiaal politiek geïdeologiseerde HCQ debat. In de misleidende 'mediaframing' is HCQ een rechts 'Trump' medicijn en iedereen die in de huidige crisis voor de grondrechten of medicijnen staat is extreem rechts of gek en mag gecensureerd. Ik ben toevallig links, ben niet gek en laat me niet censureren.

HCQ is niet links of rechts. Het is een medicijn dat werkt of niet en gezien de mondiale crisis verdient het minimaal het voordeel van de twijfel. De interviews met drs. Elens vormen in de huidige Covid-19-crisis een belangrijke bijdrage om Corona medicijnen in Nederland op de politiek agenda te krijgen..

1.27. Belangrijk is het wetenschapsfilosofische inzicht over de Covid-19-crisis dat de dominante politiek, maatschappij en wetenschap, aangestuurd door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO), zich hebben ingegraven in een dominant paradigma dat kan worden samengevat in drie postulaten: 1) Covid-19 is een ernstig killervirus; 2) Lockdowns en scherpe inperkingen van de grondrechten zijn noodzakelijk in de bestrijding van Covid-19 en 3) Covid-19 is alleen te overwinnen met een vaccin.

1.28. Wetenschappelijke en wijsgerige critici bestrijden met feiten en zeer goede argumenten alle drie de postulaten in een alternatief paradigma: 1) Covid-19 is vergelijkbaar met een influenzavirus; 2) Economisch destructieve en Grondwet beperkende maatregelen beschadigen onnodig de samenleving en 3) Er zou welwillender en opener naar werkzame medicijnen moeten worden gekeken.

1.29. Politieke en wetenschappelijke vooruitgang hebben te maken met een paradigmawisseling en dat vind plaats binnen een vrij, ongecensureerd debat in en over paradigma's. Censuur vormt een bedreiging van de democratische rechtsstaat, de geloofwaardigheid van politiek en de vooruitgang van de wetenschap.

1.30 YouTube heeft een distributiefunctie. Inhoudelijke inmenging is een levensgevaarlijke bedreiging voor het maatschappelijk debat. YouTube is een fantastisch bedrijf dat een geweldige bijdrage levert aan het mondiale maatschappelijke debat. Maar het vervult als privaat bedrijf een maatschappelijke nutsfunctie vergelijkbaar met telefoon en kabelmaatschappijen.

De meeste media zijn voor de spreiding van hun artikelen en programma's afhankelijk van vaak machtige distributeurs.

- a. Geschreven media zijn afhankelijk van Uitgevers
- b. TV en Radio zijn afhankelijk van Kabelmaatschappijen
- c. Sociale Media zijn afhankelijk van multinationale Platforms als YouTube Facebook, Twitter en Instagram.

De overheid stelt regels aan private bedrijven en beschermt de burgerlijke grondrechten en dat zal ze ook hier moeten doen.

1.31 Het grondrecht 'Vrijheid van Publicatie' kan alleen gegarandeerd worden bij een scheiding tussen inhoud en distributeur. Belangrijk hierbij is de redactionele bescherming van auteurs en media instituten tegenover de mogelijke censuur van mega multinationale distributienetwerken.

1.32 YouTube en andere sociale mediaplatforms faciliteren bij uitstek het publieke debat op internet. Het is een bedreiging als dit soort megalomane platformen een oordeel gaan hebben over het internet.

1.33 Verbodsbepalingen door deze bedrijven hebben grote invloed op de uitkomst van het politieke en wetenschappelijke debat. Het is een zeer gevaarlijke inbreuk op de vrijheid van meningsuiting wanneer zeer machtige platformen niet alleen de structuur aanbieden en daar geld mee verdienen, maar vervolgens een oordeel gaan hebben over wat er op die platformen verschijnt.

1.34 De roep van desinformatie ideologen is in feite de politieke roep om censuur die dreigt in hun eigen gezicht te ontploffen. Men wekt een megalomaan anoniem censuur monster, die door reaguurders, populistten en politiek gesloten activisten van links en rechts worden gerapporteerd. Daarna doen anonieme mediacraten als moderne Stasi medewerkers het vuile werk en censureren de informatie danwel meningsvorming.

## Hoe werkt YouTube censuur?

- 1.35 YouTube heeft bij iedere publicatie een rapportage knop. Iedere film kan door alle gebruikers anoniem worden voorgedragen voor verwijdering. Reaguurders, populisten, politiek activisten proberen soms met behulp van trollen (Fakenews accounts) films of interviews met wetenschappers en denkers die hen politiek niet aanstaan te laten censureren.

Als dat geluid sterk genoeg is, wordt het verwijderd door anonieme censuurmedewerkers van YouTube. Er is geen inhoudelijk bezwaar mogelijk, geen telefoonnummer, geen email adres, geen adres en geen debat of dialoog.

De publicatievrijheid kan willekeuriger en efficiënter ingeperkt worden dan in het Oost-Europa van voor 1989. YouTube's ideologische voorganger de Stasi in de DDR had tenminste nog een kantoor en een adres. Mijn vroegere collega's. Dissidente auteurs, kunstenaars en maatschappijcritici konden met de Stasi-medewerkers nog een dialoog aan gaan en inschatten hoe groot hun publicatieruimte was. Velen deden dat ook. Met YouTube is geen dialoog mogelijk.

- 1.36 HCQ is een 65 jaar oud anti-malaria middel dat velen van ons geslikt hebben. Het wordt tevens toegepast als antireuma middel en is ruimschoots aanwezig in Nederlandse depots. Aan het begin van de Coronacrisis in Maart 2020 ontdekte men in China dat het tevens werkzaam is tegen Covid 19. Sindsdien wordt het in de hele wereld toegepast.
- 1.37 Er bestaan talloze positieve studies over de werkzaamheid van HCQ. Bijvoorbeeld: In het Franse IHU Mediterranee te Marseille werden o.l.v. van top-viroloog Didier Raoult meer dan 4000 patiënten met HCQ behandeld met goede resultaten. De Franse president Macron reisde persoonlijk af naar Marseille om zich te informeren om het daarna in de 1<sup>e</sup> lijn te legitimeren. Tienduizenden huisartsen en klinieken in China, Amerika, Rusland, Frankrijk, Italië en talloze andere landen schrijven het geneesmiddel HCQ voor.
- 1.38 De New Yorkse arts Zelenko heeft met hydroxychloroquine als basis een therapie ontwikkelt. Dr. Elens heeft deze internationaal gebruikte therapie in Nederland geïntroduceerd en off-label met veel succes toegepast op een aantal Corona patiënten. Hij gaat U daar straks wat over vertellen.
- 1.39 De beide Weltschmerz interviews hebben bijgedragen HCQ in Nederland op de politieke agenda te plaatsen. HCQ genereert een scherp debat met voorstanders en tegenstanders. De medisch wetenschappelijke wereld, maar ook de politieke wereld lijkt scherp verdeeld over de werkzaamheid van HCQ. Officiële medische instanties in met name de Anglo-Amerikaanse wereld, maar ook in Nederland hanteren het 'Doubleblind Randomised Controlled Trial' criterium en staan daarom sceptisch tegenover de resultaten tot zover, zonder overigens de werking te ontkennen.



- 1.40 Medisch-wetenschappelijke HCQ sceptici gebruiken harde middelen om tot op het hoogste niveau hun opvatting kracht bij te zetten. Op 22 Mei 2020 publiceerde het gezaghebbende Brits medisch-wetenschappelijke tijdschrift The Lancet een artikel waaruit op basis van zeer veel data zou blijken dat HCQ niet werkzaam zou zijn. De WHO stopte direct daarop haar onderzoek naar HCQ. 10 dagen later werd het artikel teruggetrokken. De data bleken oncontroleerbaar en gefingeerd. Het data instituut en een deel van de auteurs bleek verstrengeld met de Farmaceutische industrie. De WHO hervatte haar onderzoek naar HCQ.
- 1.41 Politiek is er op mondiaal niveau een scherp HCQ debat gaande. De Amerikaanse president Trump, de Franse president Macron en de Braziliaanse president Bolsonaro lieten zich bij herhaling positief uit over HCQ. In Nederland pleiten Parlementariërs Thierry Baudet (FvD) en Geert Wilders (PVV) openlijk voor de erkenning van HCQ op het niveau van de huisarts. Inderdaad bijna allemaal nieuw rechtse politici. Het is het voor klassiek links gewortelde denkers, als ondergetekende pijnlijk vast te stellen, maar waarschijnlijk is het ook ideologische media-framing. Artsen en wetenschappers van links en rechts pleiten voor HCQ als geneesmiddel. Men hoeft het daar niet mee eens te zijn, maar kan toch van mening zijn dat het HCQ debat in vrijheid gevoerd moet kunnen worden.
- 1.42 YouTube is niet neutraal, maar schaart zich in het kamp van de geneesmiddel-sceptici. Als de sceptici gelijk hebben dan heeft Dr. Elens alleen maar niet werkende, maar onschadelijke medicijnen geadviseerd. Maar als de voorstanders van werkzame geneesmiddelen gelijk hebben dan heeft YouTube actief en in belangrijke mate meegewerkt aan een censuursysteem waarin werkzame geneesmiddelen tegen Covid 19 aan de bevolking middels verbod en censuur zijn ontzegd. Noodzakelijke levensreddende informatie is het publiek onthouden.
- 1.43 YouTube richtlijnen schaden het gezag en vertrouwen in de medische beroepsgroep. YouTube heeft internationaal een reeks van beschouwingen van medische wetenschappers en medici door gesloten anonieme censuurafdelingen laten verwijderen. In dit geval gaat het over 2 video's met adviezen van de huisarts Dr. Elens. Door haar censuur beschadigt ze het imago en vertrouwen in de medische beroepsgroep inzake genezingsprocessen bij Corona.
- 1.44 Meneer de Rechter Als U deze censuurmaatregelen toestaat dan levert U onze Klassieke Vrijheidsrechten, het maatschappelijk en wetenschappelijk debat uit aan het schimmige samenspel van anonieme reaguurders, populisten, platte media hetzmakers, politiek activisten, trollen en anonieme bureaumedewerkers van YouTube. Ik verzoek u met klem ons verzet hiertegen te steunen en de vorderingen toe te wijzen.

Advocaat:

---

Deze zaak wordt behandeld door:

mr. J.B. Maliepaard

Correspondentie aan:

Telefoon kantoor:

E-mail:

Dossiernummer:

Postbus 4163

3006 AD ROTTERDAM

+31(0) 85 20 30 500

maliepaard@yur.nl

D104241

