

**DAGVAARDING  
KORT GEDING  
Rechtbank Amsterdam**

**687385 KG ZA 20-659**

Inzake:

**Albert Cornelis Gietelink**

wonende te Amsterdam,

en

**Rob Bernardus Elens,**

wonende te Venray

advocaat: mr. J.B. Maliepaard,

tegen:

de vennootschap naar buitenlands recht

**Google Ireland Limited**

gevestigd te Dublin, Ierland

en

de besloten vennootschap met beperkte

aansprakelijkheid **Google Netherlands B.V.**

h.o.d.n. "YouTube"

gevestigd te Amsterdam,

**gedaagden**

Heden, de elfde augustus  
tweeduizendtweintig,

op verzoek van:

1. **Albert Cornelis Gietelink**, wonende te Amsterdam, Nederland, en
  2. **Rob Bernardus Elens**, wonende te Venray, Nederland,
- die beide voor deze zaak woonplaats kiezen op het kantoor van Yur Advocaten B.V., h.o.d.n. Yur Advocaten & Consultants te (3063 AN) Rotterdam, Nederland, aan de Oostmaaslaan 59-71, van welk kantoor advocaat mr. J.B. Maliepaard, voor deze zaak tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden, zulks met het recht van vervanging

heb ik, Hendrik Peter Adrianus van Beest, gerechtsdeurwaarder met vestigingsplaats Delft, Nederland, en aldaar kantoorhoudende aan de Wallerstraat 14c-16c;

**KRACHTENS DE DAARTOE VERSTREKTE LAST VAN NA TE MELDEN  
VOORZIENINGENRECHTER OP VERKORTE TERMIJN IN KORT GEDING GEDAGVAARD**

1. de besloten vennootschap naar buitenlands recht **Google Ireland Limited**, statutair gevestigd te D04 E5W5 Dublin, Ierland, 4 Barrow Street,

Waarom ik, gerechtsdeurwaarder, uit kracht van artikel 56 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en in mijn hoedanigheid van verzendende instantie zoals bedoeld in de EG-verordening nr. 1393/2007 van het Europees parlement en de Raad van de Europese Unie van 13 november 2007 (EU Betekeningsverordening), heden twee afschriften dezes, alsmede de formulieren in alle bedoelde talen houdende mededeling aan de gedaagde sub 1 inzake haar recht om de ontvangst van deze stukken te weigeren, heb verzonden naar de ontvangende instantie in Ierland, te weten:

Service of EU documents

Adres : Courts Service Centralised Office, Combined Court Office, The  
Courthouse, Castlebar, Co. Mayo

Postcode : F23 YA99

IERLAND

Telefoon : (353 -94) 904 38 10

E-mail : [serviceofeudocuments@courts.ie](mailto:serviceofeudocuments@courts.ie)

De verzending heeft plaatsgevonden per post en per email. Er is een vertaling van deze dagvaarding in het Engels meegezonden.

Het formulier als bedoeld in artikel 4, derde lid van genoemde verordening is door mij ingevuld in het Engels,

Aan de ontvangende instantie heb ik verzocht om voormelde stukken te betekenen/kennis te geven op de wijze zoals omschreven in artikel 5 van voormeld formulier, te weten volgens de wet van de aangezochte staat;

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, **Google Netherlands B.V. handelende onder de naam YouTube**, statutair gevestigd en kantorhoudende en woonplaats hebbende te Amsterdam, Nederland, aan de Claude Debussylaam 34 (1082 MD) Amsterdam. aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes, latende aan:

(na te melden producties worden later in het geding gebracht)

### **OM**

Gedaagden worden hierbij gedagvaard in kort geding op verkorte termijn om op woensdag 19 (negentien) augustus tweeduizendtweintig 's morgens om 10:30 uur, in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen in kort geding ten overstaan van de Voorzieningenrechter bij de Rechtbank Amsterdam, aan de Parnassusweg 220 (1076 AV) Amsterdam, Nederland,

### **AANZEGGINGEN**

Daarbij heb ik gedaagden het volgende aangezegd:

- a. indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat

- op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem of haar onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- b. indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
  - c. bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
  - d. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: [www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);
  - e. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij/zij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
    - 1) een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem/haar zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel,
    - 2) een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel 3, van de Wet op de rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn/haar inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet.
  - f. van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.

## **DE FEITEN**

- 1. Eiser sub 1, drs A.C. Gietelink, hierna te noemen: “drs. Gietelink” is Programmamaker, onderzoeksjournalist, theatermaker en filosoof.
- 2. Eiser sub 2, drs. Elens, hierna te noemen: “drs. Elens” is Huisarts.

3. Ten behoeve van Internet TV Producent *Café Weltschmerz* heeft drs. Gietelink onder andere een tweetal interviews met drs. Elens gehouden, welke interviews op het YouTube kanaal van Café Weltschmerz zijn geplaatst.
4. De interviews zijn door YouTube van het kanaal van *Café Weltscherz* verwijderd zonder enige mededeling daarover vooraf aan Cafe Weltschmerz of de betrokkenen. Ook na de verwijdering bleek communicatie met YouTube over de verwijdering onmogelijk.
5. *Café Weltschmerz* is een burgerjournalistiek platform. Het platform zendt onder andere interviews uit met deskundigen over actuele maatschappelijke aandachtsgebieden. Centrale thema's zijn: democratie, politiek, economie, financieel, veiligheid, onderwijs, milieu, klimaat, zorg, arbeid, wet- en regelgeving, openbaar bestuur en tot slot binnen al deze onderwerpen, innovatie.
6. *Café Weltschmerz* tracht in de gesprekken de fundamenteën van de democratie en rechtstaat te benoemen. Zij zoekt naar knelpunten binnen het systeem en doet dit met de blik op de toekomst. Het gaat daarbij zowel over datgene wat wij als samenleving fout doen, als het zoeken naar oplossingen, voor die fouten. *Café Weltschmerz hanteert als principes 1) dat zij objectief en neutraal probeert te zijn 2) dat zij informatie vrij toegankelijk ter beschikking stelt en 3) dat zij een hoogwaardig alternatief probeert te bieden voor mainstream media.*
7. De door YouTube verwijderde interviews behandelen het geneesmiddel Hydroxychloroquine en andere mogelijk werkzame geneesmiddelen tegen Covid 19.
8. Het eerste interview werd als volgt aangekondigd en omschreven:

***“#6 HET CORONA GENEESMIDDEL IS WETENSCHAPPELIJK GETEST EN KOST € 15! I AB GIETELINK INTERVIEWT ROB ELENS***

*Huisarts Rob Elens uit het Limburgse Meijel is de man die het geneesmiddel Hydroxychloroquine in een combinatietherapie met zink en antibiotica met succes toepaste op een 10-tal patiënten. Hoewel het middel (een bekend anti-malaria middel) door meerdere onderzoekslaboratoria is getest werd het Elens door de inspectie verboden het voor te schrijven. Hij protesteerde en geeft hier zijn visie”.*

9. Dit op 29 Mei 2020 gemaakte en direct geplaatste interview werd na ca. 105.000 views (4 dagen) door YouTube verwijderd. Het tweede interview werd als volgt aangekondigd en omschreven:

***“#18 WERKENDE GENEESMIDDELEN TEGEN COVID 19: ROB ELENS EN AB GIETELINK***

*Huisarts Rob Elens is de man die het geneesmiddel Hydroxychloroquine In Nederland op de agenda plaatste. Zijn 1e interview met Ab Gietelink werd na 100.000 views door YouTube verwijderd. Zij bespreken hierbij het vervolg van zijn protest en proces tegen de inspectie. Het RIVM zweert bij de 1,5 meter, maar spreekt nauwelijks over medische oplossingen. Elens en Gietelink de beschikbare erkende en verzwegen Corona geneesmiddelen die enerzijds in het ziekenhuis en anderzijds door huisartsen in veel landen worden voorgeschreven”.*

10. Het programma werd op 5 Juli 2020 na ca. 33.000 views (2 dagen) door YouTube verwijderd. Een USB Stick met daarop beide videobestanden wordt overgelegd als **productie 1**.

## **Juridisch**

11. YouTube heeft als videoplatform welhaast over de gehele wereld een monopolie. YouTube is het machtigste en grootste videoplatform in Nederland en ook in de wereld. Bovendien is YouTube na Google, dat 100% eigenaar is van YouTube, de op een na grootste zoekmachine ter wereld met maandelijks meer dan 3 miljard zoekopdrachten. In Nederland maken miljoenen burgers gebruik van YouTube. Daarnaast zijn tienduizenden bedrijven min of meer afhankelijk van YouTube. Voor sociale media bedrijven op YouTube, waaronder ook het onafhankelijke journalistieke platform Café Weltschmerz, geldt die afhankelijkheid in versterkte mate.
12. YouTube heeft een maatschappelijke functie als gevolg van het enorme bereik dat YouTube heeft. Dit geldt des te meer aangezien Google haar 100% moederbedrijf is, dat de grootste digitale zoekmachine ter wereld is. YouTube heeft een distributiefunctie. YouTube erkent haar maatschappelijke functie ook. Zo staat op de officiële blog van YouTube het volgende te lezen<sup>1</sup>:

*“Over the past few years, we’ve been investing in the policies, resources and products needed to live up to our responsibility and protect the YouTube community from harmful content. This work has focused on four pillars: removing [violative content](#), raising up [authoritative content](#), reducing the spread of [borderline content](#) and [rewarding trusted creators](#). Thanks to these investments, videos that violate our policies are removed faster than ever and users are seeing less borderline content and harmful misinformation. As we do this, we’re [partnering closely](#) with lawmakers and civil society around the globe to limit the spread of violent extremist content online. We review our policies on an ongoing basis to make sure we are drawing the line in the right place: In 2018 alone, we made more than 30 policy updates. One of the most complex and constantly evolving areas we deal with is hate speech. We’ve been taking a close look at our approach towards hateful content in consultation with dozens of experts in subjects like violent extremism, supremacism, civil rights, and free speech. Based on those learnings, we are making several updates:*

### ***Removing more hateful and supremacist content from YouTube***

---

<sup>1</sup> <https://YouTube.googleblog.com/2019/06/our-ongoing-work-to-tackle-hate.html>

YouTube has always had [rules of the road](#), including a longstanding policy against hate speech. In 2017, we [introduced](#) a tougher stance towards videos with supremacist content, including limiting recommendations and features like comments and the ability to share the video. This step dramatically reduced views to these videos (on average 80%). Today, we're taking another step in our hate speech [policy](#) by specifically prohibiting videos alleging that a group is superior in order to justify discrimination, segregation or exclusion based on qualities like age, gender, race, caste, religion, sexual orientation or veteran status. This would include, for example, videos that promote or glorify Nazi ideology, which is inherently discriminatory. Finally, we will remove content denying that well-documented violent events, like the Holocaust or the shooting at Sandy Hook Elementary, took place. We recognize some of this content has value to researchers and NGOs looking to understand hate in order to combat it, and we are exploring options to make it available to them in the future. And as always, context matters, so some videos could remain up because they discuss topics like pending legislation, aim to condemn or expose hate, or provide analysis of current events. We will begin enforcing this updated policy today; however, it will take time for our systems to fully ramp up and we'll be gradually expanding coverage over the next several months.

### **Reducing borderline content and raising up authoritative voices**

In addition to removing videos that violate our policies, we also want to reduce the spread of content that comes right up to the line. In [January](#), we piloted an update of our systems in the U.S. to limit recommendations of borderline content and harmful misinformation, such as videos promoting a phony miracle cure for a serious illness, or claiming the earth is flat. We're looking to bring this updated system to more countries by the end of 2019. Thanks to this change, watch time that this type of content gets from recommendations has dropped by over 50% in the U.S. Our systems are also getting smarter about what types of videos should get this treatment, and we'll be able to apply it to even more borderline videos moving forward. As we do this, we'll also start raising up more authoritative content in recommendations, building on the changes we made to news last [year](#). For example, if a user is watching a video that comes close to violating our policies, our systems may include more videos from authoritative sources (like top news channels) in the "watch next" panel.

### **Continuing to reward trusted creators and enforce our monetization policies**

Finally, it's critical that our monetization systems reward trusted creators who add value to YouTube. We have longstanding [advertiser-friendly guidelines](#) that prohibit ads from running on videos that include hateful content and we enforce these rigorously. And in order to protect our ecosystem of creators, advertisers and viewers, we [tightened](#) our advertising criteria in 2017. In the case of hate speech, we are strengthening enforcement of our existing [YouTube Partner Program](#) policies. Channels that repeatedly brush up against our hate speech policies will be suspended from the YouTube Partner program, meaning they can't run ads on their channel or use other monetization features like Super Chat. The openness of YouTube's platform has helped creativity and access to information thrive. It's our responsibility to protect that, and prevent our platform from being used to incite hatred, harassment, discrimination and violence. We are committed to taking the steps needed to live up to this responsibility today, tomorrow and in the years to come. — The YouTube Team”.

13. YouTube heeft algoritmes ontwikkeld teneinde aan haar verantwoordelijkheid te voldoen. Zij verwijdert aldus onder andere gewelddadige, haatzaaiende en discriminerende video's van haar platform. Geweldpleging, haatzaaien en discriminatie zijn allen strafbare feiten en handelingen die inbreuk kunnen maken op de grondrechten van burgers.

14. In de door YouTube verwijderde interviews is echter op geen enkele wijze sprake van geweld, het zaaien van haat of discriminatie. Het gaat hier om een interview tussen twee academische geschoolde personen (filosoof en een arts) over onder andere de werking van een bepaald geneesmiddel tegen Covid-19.
15. Door drs. Gietelink en drs. Elens is inmiddels wel duidelijk om welke reden de interviews tussen hen desondanks zijn verwijderd. Dit heeft vandoen met het door YouTube gehanteerde beleid betreffende Covid 19. Ook dat staat online gepubliceerd<sup>2</sup>.

*“YouTube doesn't allow content about COVID-19 that poses a serious risk of egregious harm.*

*YouTube doesn't allow content that spreads medical misinformation that contradicts the World Health Organization (WHO) or local health authorities' medical information about COVID-19. This is limited to content that contradicts WHO or local health authorities' guidance on:*

- *Treatment*
- *Prevention*
- *Diagnostic*
- *Transmission*

**Note:** *YouTube's policies on COVID-19 are subject to change in response to changes to global or local health authorities' guidance on the virus. This policy was published on May 20, 2020”.*

16. Een afschrijft van het door YouTube gehanteerde beleid tegen misleidende informatie inzake Covid-19 wordt overgelegd als **productie 2**.
17. YouTube verwijdert dus video's betreffende de behandeling van Covid-19 indien de inhoud van die video in strijd is met de visie van het World Health Organization en bestempelt iedere video met een andere visie als “medische misinformatie”. Hiermee mengt YouTube zich dus in een publiek wetenschappelijk debat over onder andere de behandeling van Covid-19, de mogelijkheden om besmetting tegen te gaan.
18. Inhoudelijke inmenging door YouTube is ongewenst. De machtsconcentratie van inhoudelijke controle en censuur bij multinationale distributeurs is een levensgrote bedreiging voor de vrijheid van

---

<sup>2</sup> <https://support.google.com/YouTube/answer/9891785?hl=en>



het publieke debat op het internet, maar bedreigt ook de overige media. Media zijn voor de spreiding van hun artikelen en programma's afhankelijk van vaak machtige distributeurs.

19. Geschreven media zijn afhankelijk van Uitgevers, TV en Radio zijn afhankelijk van Kabelmaatschappijen en Sociale Media zijn afhankelijk van multinationale Platforms als YouTube en Facebook.
20. Het grondrecht 'Vrijheid van Meningsuiting' kan in een samenleving alleen gegarandeerd worden bij een scheiding tussen media en distributeur.

Belangrijk hierbij is de redactionele bescherming van auteurs en media instituten tegenover de mogelijke censuur van mega multinationale distributienetwerken

21. YouTube en de sociale mediaplatforms Facebook en Twitter faciliteren bij uitstek het publieke debat op internet. Verbodsbepalingen hebben grote invloed op de uitkomst van het politieke en wetenschappelijke debat. Het is een zeer gevaarlijke inbreuk op de vrijheid van meningsuiting wanneer zeer machtige platformen niet alleen de structuur aanbieden maar vervolgens een oordeel gaan hebben over wat er op die platformen verschijnt.

### **Hoe voltrekt YouTube censuur zich?**

22. Na een verwijdering van een video komen maker en producent in een gesloten Kafkaesk systeem. Men krijgt een email, zonder toelichting van verwijdering. Er is geen mogelijkheid tot realistisch inhoudelijk bezwaar. Bezwaar is beperkt tot 1 zin. YouTube heeft geen email, geen adres en geen telefoonnummer. Er is geen mogelijkheid tot debat of dialoog, geen duidelijke uitleg en geen reële beroepsmogelijkheid.
23. De algemene richtlijnen van de community zijn met enig moeite op het internet te vinden. Duidelijk is dat de beide video's op basis van die algemene richtlijnen niet gecensureerd zouden worden.
24. De richtlijn 'Beleid tegen misleidende informatie over Covid 19' is sinds 20 Mei 2020 op het internet toegevoegd. Deze serie regels van 1,5 pagina lijkt de grondslag te zijn voor de censuur. Wij zullen in onderstaande naar die richtlijn verwijzen

### **WHO kritiek en 'misleidende informatie'**

25. YouTube suggereert in haar richtlijn ten onrechte dat kritiek op het WHO beleid samenvalt met 'misleidende informatie'. De WHO heeft op het dagelijkse leven van alle burgers in Nederland en het

grootste deel van de wereld tijdens de Coronacrisis een zeer grote en directe invloed. Het YouTube beleid miskent volledig de legitieme kritiek op de WHO, alsmede het actuele en in een democratie noodzakelijke debat over het beleid van de WHO.

### **Serieuze en niet serieuze kritiek worden gemengd en verboden**

26. De verbodsjijst mengt niet serieuze kritiek (Covid 19 is geen virus, Covid 19 is niet besmettelijk , Covid 19 komt door Aziatisch eten etc.) met serieuze kritiek (Wat is de effectiviteit van 'social distancing' in relatie met de kosten? Welke groepen hebben natuurlijke immuniteit? Welke geneesmiddelen tegen Covid 19 worden er nu in de wereld toegepast ?). Ook de laatste serieuze vragen en stellingen, die centraal staan in het Coronadebat zijn taboe en mogen volgens de richtlijn niet worden behandeld.

### **Hydroxychloroquine (HCQ).**

27. HCQ is een 65 jaar oud anti-malaria middel dat velen van ons geslikt hebben. Het wordt tevens toegepast als antireuma middel en is ruimschoots aanwezig in Nederlandse depots. Aan het begin van de Coronacrisis in Maart 2020 ontdekte men in China dat het tevens werkzaam is tegen Covid 19. Sindsdien wordt het in de hele wereld toegepast.

### **HCQ Wetenschappelijke basis.**

28. Er bestaan talloze positieve studies over de werkzaamheid van HCQ. Bijvoorbeeld: In het Franse IHU Mediterranee te Marseille werden o.l.v. van top-viroloog Didier Raoult meer dan 4000 patiënten met HCQ behandeld met goede resultaten. De Franse president Macron reisde persoonlijk af naar Marseille om zich te informeren om het daarna in de 1<sup>e</sup> lijn te legitimeren. Tienduizenden huisartsen en klinieken in China, Amerika, Rusland, Frankrijk, Italië en talloze andere landen schrijven het geneesmiddel HCQ voor. Enkele wetenschappelijke rapporten die de stellingen van Gietelink en Elens onderschrijven wordt overgelegd als **productie 3**.

### **De Zelenko therapie.**

29. De New Yorkse arts Zelenko heeft met hydroxychloroquine als basis een therapie ontwikkelt, waarin hij HCQ combineert met Zink en het antibacterieel middel Azitromycine. Alle bestanddelen zijn bekende en veel gebruikte geneesmiddelen. Dr. Elens heeft deze internationaal gebruikte therapie in Nederland geïntroduceerd en off-label met veel succes toegepast op een aantal Corona patiënten.

### **De beide Weltschmerz interviews hebben bijgedragen HCQ in Nederland op de politieke agenda te plaatsen.**

30. Dr. Elens heeft de Zelenko-therapie niet zelf ontwikkelt, maar wel in Nederland geïntroduceerd. In zijn eigen praktijk werden 10 Coronadoden (zonder HCQ), gevolgd door 10 genezingen (met HCQ). Alle patiënten zaten min of meer in de risicogroep. Niettemin verbood de inspectie hem het geneesmiddel verder voor te schrijven omdat er onvoldoende bewijs van werkzaamheid zou zijn. Hij heeft protest aangetekend en zal bij weigering de inspectie dagvaarden. Zijn interviews in de sociale media, waaronder die met Weltschmerz hebben het middel op de politieke agenda geplaatst. Tenslotte kwam Elens bij Op1 aan tafel. FvD (Thierry Baudet) met onder meer steun van PVV hebben een motie ingediend om HCQ in Nederland in de 1<sup>e</sup> lijn (voor huisartsen) beschikbaar te maken. Het draagvlak in de Nederlandse politiek groeit.

## **HCQ voorstanders en tegenstanders**

31. De medisch wetenschappelijke wereld, maar ook de politieke wereld lijkt scherp verdeeld over de werkzaamheid van HCQ. Officiële medische instanties in met name de Anglo-Amerikaanse wereld, maar ook in Nederland hanteren het 'Doubleblind Randomised Controlled Trial' criterium en staan daarom sceptisch tegenvoer de resultaten tot zover, zonder overigens de werking te ontkennen

## **Het Lancet bedrog**

32. Medisch-wetenschappelijke HCQ sceptici gebruiken harde, soms bedrieglijke middelen om tot op het hoogste niveau hun positie kracht bij te zetten. Op 22 Mei 2020 publiceerde het gezaghebbende Brits medisch-wetenschappelijke tijdschrift The Lancet een artikel waaruit op basis van zeer veel data zou blijken dat HCQ niet werkzaam zou zijn. Het WHO stopte direct daarop haar onderzoek naar HCQ.

10 dagen later werd het artikel teruggetrokken. De data bleken oncontroleerbaar en gefingeerd. Het data instituut en een deel van de auteurs bleek verstrengeld met de Farmaceutische industrie. De WHO hervatte haar onderzoek naar HCQ. Als **productie 4** wordt overgelegd een kopie van de website van de lancet in verband met de terugtrekking van het artikel.

## **HCQ Politiek.**

33. Politiek is er op mondiaal niveau een scherp HCQ debat gaande. De Amerikaanse president Trump, de Franse president Macron en de Braziliaanse president Bolsonaro lieten zich bij herhaling positief uit over HCQ. Consequent zou YouTube uitspraken van al deze wereldleiders over HCQ moeten censureren. In Nederland pleiten Parlementariërs Thierry Baudet (FvD) en Geert Wilders (PVV) openlijk voor de erkenning van HCQ op het niveau van de huisarts. Artsen en wetenschappers over de wereld pleiten voor HCQ als geneesmiddel. Men hoeft het daar niet mee eens te zijn, maar toch van mening zijn dat het HCQ debat in vrijheid gevoerd moet kunnen worden.

**YouTube suggereert dat de uitspraken van Dr. Elens en het programma de volksgezondheid kunnen schaden. Het omgekeerde is het geval.**

34. YouTube is niet neutraal ,maar schaart zich in het kamp van de geneesmiddel-sceptici. Als de sceptici gelijk hebben dan heeft Dr. Elens alleen maar niet werkende, maar onschadelijke medicijnen geadviseerd.

**Hoe werkt YouTube mee aan een gezondheidssysteem dat de bevolking werkzame geneesmiddelen ontzegt?**

35. Als de voorstanders van werkzame geneesmiddelen gelijk hebben dan heeft YouTube actief en in belangrijke mate meegewerkt aan een censuursysteem waarin werkzame geneesmiddelen tegen Covid 19 middels aan de bevolking middels verbod en censuur zijn ontzegd. Noodzakelijke levensreddende informatie is het publiek onthouden

### **YouTube richtlijnen schaden de volksgezondheid inzake medicijnen**

36. Een belangrijk deel van de medisch wetenschappelijke wereld en medici in Nederland en de Wereld zijn van mening dat HCQ een werkzaam medicijn is . Volgens hen zouden in Nederland honderden zo geen duizenden levens (mondiaal honderdduizenden) gered kunnen worden en tienduizenden mensen minder ziek hoeven worden wanneer patiënten de gelegenheid hadden gekregen HCQ te gebruiken. YouTube schaart zich in het kamp van de Corona medicijnontkenners en censureert een belangrijk deel van de medische wetenschappers en artsen, waaronder huisarts Dr. Elens die kritiek hebben op het actuele WHO beleid inzake medicijnen tegen Covid 19.

### **YouTube richtlijnen schaden het gezag en vertrouwen medische beroepsgroep.**

37. YouTube heeft internationaal een reeks van beschouwingen van medische wetenschappers en medici door gesloten anonieme toezichtbureaus laten censureren. In dit geval gaat het over 2 video's met adviezen van de huisarts Dr. Elens Door haar censuur beschadigt ze het imago en vertrouwen in de medische beroepsgroep inzake genezingsprocessen bij Corona.

### **YouTube miskent de structuur van wetenschappelijke vooruitgang.**

38. De bekende wetenschapsfilosoof Thomas Kuhn heeft in zijn boek 'The structure of scientific revolutions' (1962) beschreven hoe bij wetenschappelijke vooruitgang het dominante paradigma wordt uitgedaagd door een nieuwe theorie. De uitkomst is volgens Kuhn niet alleen afhankelijk van rationeel wetenschappelijke, maar tevens van sociaalpsychologische en politieke processen. In het HCQ debat is dat fenomeen goed zichtbaar. Vanzelfsprekend is vrijheid van argumentatie zonder censuur fundamenteel voor een optimale ontwikkeling.

### **De Semmelweis reflex en de HCQ reflex.**

39. De Semmelweis reflex is in de (medische) wetenschap het mechanisme waarin nieuwe kennis en bewijs wordt afgewezen, omdat die in tegenspraak is met de dominante opvatting. Dr. Semmelwijs was een 19<sup>e</sup> eeuwse arts op de kraamafdeling van het academisch ziekenhuis in Wenen. Hij ontdekte dat de oorzaak van het 4-voudig sterftcijfer van kraamvrouwenkoorts in het Academisch Ziekenhuis in Wenen te maken had met het feit dat studenten medicijnen na hun college pathologie hun handen niet hoefden te ontsmetten voor ze de vrouwen op de kraamafdeling onderzochten. Hij schreef een ontsmettingsmiddel voor en de kraamvrouwenkoortssterfte verminderde scherp. In plaats van lof kreeg hij collegiale rancune en ontslag. Het duurde tot na de ontdekking van de bacterie (1885) voordat de ontsmettingsnoodzaak door de medische wetenschap werd erkend.

## **Vrijheid van meningsuiting cruciaal in uitkomst HCQ debat.**

40. Bij het geneesmiddelendebat is er een enorm en direct belang voor alle burgers. In een democratische rechtsstaat moet dit fundamentele debat in openheid en zonder censuur en manipulatie kunnen plaatsvinden. Dat debat vind allereerst in de (sociale) media plaats op basis van de vrijheid van meningsuiting en de vrijheid van publicatie.

## **SAMENVATTING**

41. Het verwijderen van de beide interviewvideo's van programmamaker Ab Gietelink met huisarts Rob Elens is het gevolg van de door YouTube sinds 20 Mei 2020 gehanteerde richtlijn tegen misleidende medische informatie over Covid-19. In die richtlijn staat omschreven dat YouTube geen content toelaat die misleidende medische informatie verspreidt die in strijd is met de medische COVID-19-informatie van de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) of lokale gezondheidsinstanties. Onder de dekmantel van misleidende informatie kunnen daarmee feitelijk alle kritische geluiden of inzichten gecensureerd.
42. Het beleid vormt een ontoelaatbare inbreuk op enkele wezenlijke grondrechten zoals het recht op vrijheid van meningsuiting of het recht op de persvrijheid. Behalve op de vrijheid van meningsuiting is het beleid tevens een aanval op de Volksgezondheid, omdat medische professionals en burgers informatie over die geneesmiddelen wordt onthouden. Drs Elens, een jarenlang praktiserend huisarts wordt in zijn werk als professioneel arts tegengewerkt. YouTube censureert cruciale informatie over medicijnen voor (potentiele) patiënten met onnodige ziektes en de dood tot gevolg.
43. Bij strikte toepassing van de richtlijn wordt het noodzakelijke wetenschappelijke debat en de brede en kritische voorlichting daarover aan het publiek via het platform YouTube eigenlijk onmogelijk gemaakt.
44. YouTube heeft als multinationalaal mega platform in dit kader ook een maatschappelijke functie en daarbij past niet dat meningen van bepaalde wetenschappers en medici wel onder de aandacht van het grote publiek kunnen worden gebracht en kritische opinies van wetenschappers en medici worden gecensureerd.
45. Het verwijderen van de video's van YouTube vormt een onrechtmatige inbreuk en is daarmee te kwalificeren als onrechtmatige censuur.

46. Gietelink en Elens zijn van oordeel dat het door YouTube gehanteerde beleid ten aanzien van misleidende medische informatie dient te worden gewijzigd dan wel buiten werking gesteld dient te worden en dat de video's teruggeplaatst dienen te worden op het kanaal van Café Weltschmerz waar deze oorspronkelijk zijn geüpload.

### **Beleid is onrechtmatig en de verwijdering is onrechtmatig**

47. Het YouTube kanaal waarop de video's zijn geplaatst en waarvan de video's vervolgens ook zijn gewijzigd wordt beheerd door Café Weltschmerz. Café Weltschmerz heeft zich aldus verbonden aan de algemene voorwaarden zoals die door YouTube worden gehanteerd. In de servicevoorwaarden staat vermeld:

#### ***“Verwijdering van Content door YouTube***

*Als we redelijkerwijs van mening zijn dat Content deze Overeenkomst schendt of schade kan toebrengen aan YouTube, onze gebruikers of derden, kunnen we deze Content geheel of gedeeltelijk weghalen of verwijderen. We informeren u over de reden van deze actie, tenzij we redelijkerwijs van mening zijn dat we hiermee (a) de wet zouden overtreden, de instructies van een wettelijke handhavingsinstantie zouden negeren of waarmee we anderszins wettelijke aansprakelijkheid zouden riskeren van YouTube of onze Aangesloten entiteiten aansprakelijk zouden kunnen maken, (b) een onderzoek, de integriteit of het functioneren van de Service in gevaar zouden brengen, of (c) andere gebruikers, derden, YouTube of onze Aangesloten entiteiten schade zouden toebrengen. In ons Helpcentrum vindt u meer informatie over het [oplossen van problemen](#) met meldingen, handhaving en de bezwaarprocedure”.*

48. De onderhavige video's zijn verwijderd zonder dat YouTube de reden hiervan heeft kenbaar gemaakt. In de servicevoorwaarden staat dat de community richtlijnen deel uitmaken van de overeenkomst. Het beleid tegen misleidende informatie over Covid-19 dateert van 20 mei 2020 en daarmee ruim nadat de overeenkomst tot stand is gekomen. Aldus kan dit beleid geen deel uitmaken van de overeenkomst tussen Café Weltschmerz en YouTube.
49. Voor het overige voldoen de Video's volledig aan de community richtlijnen van YouTube en is er aldus geen reden om de video's te verwijderen. Aldus schiet YouTube toerekenbaar tekort in de nakoming van haar verplichtingen jegens Café Weltschmerz.
50. Café Weltschmerz heeft gecontracteerd met drs. Gietelink en drs. Elens . Als gevolg van deze afspraken is het journalist en programmamaker drs. Gietelink toegestaan om naar eigen inzicht interviews te houden en deze aan Café Weltschmerz aan te leveren waarnaar Café Weltschmerz deze publiceert op haar YouTube kanaal.



51. Als gevolg van de verwijdering/censuur is het Café Weltschmerz niet meer mogelijk haar afspraken jegens drs. Gietelink jegens na te komen. Hierdoor is het voor drs. Gietelink en drs. Elens niet mogelijk om via het kanaal van Café Weltschmerz deel te nemen aan het publiek debat over de werking van het medicijn “Hydroxychloroquine”, middels een vraag antwoord gesprek.
52. De toerekenbare tekortkoming jegens Café Weltschmerz levert een onrechtmatige gedraging op jegens drs. Gietelink en drs. Elens doordat hierdoor ontoelaatbare censuur wordt toegepast op twee partijen die ruimschoots binnen de grenzen van de wet en het maatschappelijk toelaatbare hun mening willen geven.
53. Ook indien geen sprake is van een toerekenbare tekortkoming jegens Café Weltschmerz is sprake van een onrechtmatige gedraging van YouTube jegens drs. Gietelink en drs. Elens. Als gevolg van de bijzondere maatschappelijke positie als distributeur (internetplatform) en zoekmachine met een bijna wereldlijke monopolie rust op YouTube de maatschappelijke verantwoordelijkheid om het publieke debat over relevante maatschappelijke onderwerpen te faciliteren en geen video's te verwijderen die volgens de eigen standaard van YouTube als misinformatie gekwalificeerd worden.
54. Op YouTube, maar ook op andere sociaal media giganten zoals Google en Facebook, rust een bijzonder zorgplicht om de vrijheid van meningsuiting van haar gebruikers en derden, binnen de grenzen van artikel 10 lid 2 EVRM, te waarborgen. Dat houdt in dat zij het overheden of bedrijven niet kan toestaan om invloed uit te oefenen op de content die door derden wordt geplaatst. Dat houdt tevens in dat zij content niet behoort te verwijderen zolang niet voldaan is aan de eisen van artikel 10 lid 2 EVRM.
55. Zou dat anders zijn dan bevinden we ons op een glijdende schaal van censuur. YouTube heeft geen onafhankelijke externe commissie die controleert of het door YouTube gevoerde beleid toelaatbare of ontoelaatbare inbreuken maakt op de grondrechten van burgers. YouTube biedt wel een platform dat door heel de wereld wordt gebruikt waarop burgers hun mening geven. Aldus dient zij binnen de grenzen van de wet te garanderen dat die vrijheid van mening ook gewaarborgd is.
56. Het kan niet zo zijn dat het beleid van YouTube een sturingsmechanisme wordt van bijvoorbeeld overheden of grote bedrijven die invloed willen uitoefenen op de berichten die burgers tot zich nemen of kunnen nemen.
57. Drs. Gietelink en drs. Elens begrijpen dat dit een zware verantwoordelijkheid is. Het is echter wel een noodzakelijke verantwoordelijkheid die verbonden is met de aard van de producten die YouTube en ook Google leveren. YouTube en Google zijn mediabedrijven. Zij verdienen hun geld (miljarden)

aan de content die op hun websites worden geplaatst (door advertenties te verkopen) en hebben dus ook een maatschappelijke verantwoordelijkheid ten aanzien van die content.

58. YouTube en ook Google en Facebook nemen die verantwoordelijkheid ook door bijvoorbeeld gewelddadige of discriminerende video's te verwijderen. Maar nu betreft het misinformatie of zoals u wilt "fake-nieuws". Het is bijzonder lastig om te bepalen wat "waar" is en wat "niet waar" is. Het onderwerp van de interviews betreft de werkzaamheid van een bepaald medicijn tegen de ziekteverschijnselen na besmetting met een specifiek virus.
59. YouTube beschikt niet over de vereiste kennis om daar een oordeel over te vellen. Desalniettemin voelt zij kennelijk een verantwoordelijkheid om onjuiste informatie over dit onderwerp te filteren. Zij doet dit vervolgens door alle informatie die afwijkt van hetgeen de WHO uitdraagt als misleidend weg te zetten. Haar beleid is daardoor veel te rigide. Zij kiest heel duidelijk een positie aangaande een onderwerp waarover meerdere opvattingen mogelijk zijn. Het beleid en daarmee de wijze waarop invulling wordt gegeven aan de op haar rustende bijzondere zorgplicht ten behoeve van het waarborgen van het recht op vrijheid van meningsuiting van artikel 10 EVRM, beperkt op ontoelaatbare wijze het recht op vrijheid van meningsuiting en is aldus onrechtmatig.
60. Gietelink en Elens zullen dan ook vorderen dat het beleid van YouTube tegen misinformatie inzake Covid – 19 wordt opgeschort omdat dit beleid geen enkele ruimte laat voor een andere opvatting dan die van de wereldgezondheidsorganisatie of andere lokale gezondheidsorganisaties en daarmee op voorhand het recht op vrijheid van meningsuiting door de gebruikers en derden te veel beperkt.
61. Door het Landgericht Tübingen in Duitsland werd een vergelijkbare vordering op vergelijkbare grondslag tegen YouTube toegewezen (**productie 5**). Uw rechtbank is daaraan niet gebonden maar het maakt duidelijk dat dit een probleem is dat in meerdere landen in Europa speelt en daar ook door de rechterlijke macht wordt onderkend.

### **3. Spoedeisend belang**

62. Doordat de video's zijn verwijderd van het kanaal van Café Weltzschmerz kunnen burgers niet langer via dit YouTube kanaal de video's vinden. Hierdoor zijn de mogelijkheden voor drs. Gietelink en drs. Elens om het interview via de sociale media aan het grote publiek kenbaar te maken aanzienlijk verminderd. Een eventueel ander platform om te gebruiken zal veel minder bekeken worden als gevolg van de vergaande machtspositie van YouTube als video platform en zoekmachine. Aldus hebben drs. Gietelink en drs. Elens als deelnemers aan het publieke debat een spoedeisend belang dat hun video's worden teruggeplaatst op het YouTube kanaal van Café Weltzschmerz.

#### **4. Bevoegdheid Nederlandse rechter.**

63. In de algemene voorwaarden van YouTube staat een forum keuze naar Nederlands recht. Er is sprake van een onrechtmatige daad die in Nederland is geplaagd aangezien de video's van een Nederlands YouTube kanaal zijn verwijderd. De Nederlandse rechter heeft rechtsmacht om van dit geschil kennis te nemen.

#### **5. Eis**

Eisers vorderen op de gronden hiervoor uiteengezet, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- i. Gedaagde te veroordelen om de door haar van het YouTube kanaal van Café Weltschmerz verwijderde video's met als titels *"#6 HET CORONA GENEESMIDDEL IS WETENSCHAPPELIJK GETEST EN KOST € 15! I AB GIETELINK INTERVIEWT ROB ELENS"* en *"#18 WERKENDE GENEESMIDDELEN TEGEN COVID 19: ROB ELENS EN AB GIETELINK"* op het YouTube Kanaal van Cafe Weltschmerz terug te plaatsen en teruggeplaatst te houden en deze op de gangbare wijze te doen laten verschijnen in de zoekresultaten van de zoekmachine op straffe van een dwangsom van €10.000,- per dag dat zij hiermee in gebreke blijft met een maximum van €1.000.000,- dan wel een door de Voorzieningenrechter in goede justitie vast te stellen dwangsom.
- ii. YouTube te gebieden het gehanteerde beleid tegen misleidende medische informatie over Covid-19 buiten werking te stellen en niet conform deze richtlijn te handelen.
- iii. Gedaagde te veroordelen in de kosten van deze procedure.
- iv. Gedaagde te veroordelen in de nakosten van deze procedure te begroten op een bedrag € 157,00 en indien betekening van het vonnis plaatsvindt te vermeerderen met een bedrag van € 82,00, dan wel te begroten op respectievelijk € 246,00 en € 328,00 voor zover gedaagde(n) tevens een reconventionele vordering mocht(en) instellen, één en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis;

De kosten van dit exploit zijn: € 83,38 en € 17,51 (21 % BTW) x 2 gedaagden  
Uitreikingskosten in Ierland € pro memorie

De exploitkosten zijn verhoogd met BTW, nu eisers hebben verklaard de BTW niet te kunnen verrekenen in de zin van de Wet op de omzetbelasting 1968.

Hierbij verklaart ondergetekende, gerechtsdeurwaarder, dat bovenstaande verschotten zijn gemaakt voor de goede verrichting van de ambtshandelingen en dat zij noodzakelijk waren, alsmede dat ondergetekende geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die bovenstaande verschotten factureert.

Gerechtsdeurwaarder.

---

Deze zaak wordt behandeld door:  
Correspondentie aan:

Telefoon kantoor:  
Telefoon direct:

mr. J.B. Maliepaard  
Postbus 4163  
3006 AD ROTTERDAM  
+31(0) 85 20 30 500  
+31 (0) 85 20 30 590

Fax:  
E-mail:  
Dossiernummer:

+31 (0)10 452 61 60  
[maliepaard@yur.nl](mailto:maliepaard@yur.nl)  
D104241