

Naam :
Straat :
PC + Plaats :
Land :

ATTN: *Naam Europarlementariër.*

Datum :

Betreft: Stemming van het Europees Parlement op 28 april 2021 over een verordening betreffende de afgifte, verificatie en aanvaarding van internationale certificaten voor vaccinatie, tests en herstel ter vergemakkelijking van het vrije verkeer tijdens de COVID-19-pandemie (hierna de "verordening" genoemd)

Geacht lid van het Europees Parlement,

Op 25 maart 2021 werd u verzocht te stemmen over de versnelling van de onderzoeksprocedure voor bovengenoemde verordening, in omstandigheden waarin de verordening zonder twijfel het gevaarlijkste precedent is op het gebied van vrijheid en vrij verkeer sinds het ontstaan van de Europese eenheid, is het uiterst zorgwekkend dat vele parlementsleden het nodig achtten te stemmen voor een versnelde onderzoeksprocedure in verband met deze verordening.

Ik heb u eerder laten weten dat ik deze verordening beschouwde als een van de meest bepalende beslissingen die u zou nemen tijdens uw ambtstermijn als vertegenwoordiger in het Europees Parlement. Ik blijf bij dit standpunt.

Ik heb begrepen dat de stemming over het al dan niet goedkeuren van de verordening nu is gepland voor 27/28 april 2021. Na de verordening nogmaals in detail te hebben bestudeerd, dring ik er bij u op aan **NEE te STEMMEN** tegen deze verordening, onder meer om de volgende redenen:

1. Stem NEE tegen de verordening vanwege de onderliggende kritieke aspecten van de PCR test:

1.1.

De PCR-test spoort specifieke segmenten van het genetisch materiaal op dat in SARS-CoV-2 aanwezig is. **Een PCR-test kan echter geen onderscheid maken tussen levende en dode virussen.** Daarom geeft een positieve PCR-test geen informatie over de besmettelijkheid van een persoon. Afzonderlijk gebruikt, bewijst het niet dat de persoon actief besmet is, of ziek is, of anderen kan besmetten (Jefferson et al, 2020). <https://www.medrxiv.org/content/10.1101/2020.08.04.20167932v4> [1]

1.2.

Mensen die besmet zijn met SARS-CoV-2 kunnen besmettelijk zijn gedurende een korte periode vóór het begin van de symptomen van COVID-19 en gedurende ongeveer acht dagen na het begin van de symptomen. Door de gevoeligheid van PCR-tests kunnen **inactieve virusfragmenten tot 83 dagen na het begin van de ziekte in neusswabs worden opgespoord** (Jefferson et al, 2020). [1]

1.3.

Het is mogelijk dat iemand positief test op SARS-CoV-2 terwijl hij het virus niet heeft, als gevolg van fouten in het PCR-testprotocol. Vals-positieve resultaten kunnen ook het gevolg zijn van besmetting bij het nemen van het monster, bij de behandeling ervan in een laboratorium, bij het testen van asymptomatische personen en door fouten in de apparatuur (Craig, 2021). <https://www.pandata.org/a-miscarriage-of-diagnosis/> [2]

1.4.

De "primers" (korte genetische sequenties) die in PCR-tests worden gebruikt, detecteren SARS-CoV-2 mogelijk niet nauwkeurig, vooral wanneer slechts één primer wordt gebruikt (Borger et al, 2020). <https://cormandrostenreview.com/report/> [3] **De PCR-test zou genetisch materiaal van het menselijk genoom of van andere coronavirussen kunnen verwarren met SARS-CoV-2** (Craig, 2021). [2]

1.5.

De "cyclusedrempel" - het aantal keren dat genetisch materiaal wordt geamplificeerd - is belangrijk bij de interpretatie van de resultaten van de PCR-test. Als de cyclusedrempel (Ct)-waarde laag is (bv. lager dan 25), wijst dit erop dat er veel viraal genetisch materiaal is en is het dus waarschijnlijker dat het virus actief is. **Als de Ct-waarde hoog is (bv. boven 30), is het waarschijnlijker dat de infectie niet meer actief is** (Jefferson et al, 2020) [1]

Als er geen actief virus is, is een persoon niet besmettelijk.

In november 2020 heeft een groep wetenschappers het Corman-Drosten-document (Corman et al., januari 2020), <https://www.eurosurveillance.org/content/10.2807/1560-7917.ES.2020.25.3.2000045> [4] dat de norm vormde voor wereldwijde PCR-tests voor SARS-CoV-2, opnieuw bekeken. De wetenschappers die de evaluatie uitvoerden, concludeerden dat "het Corman-Drosten-document ernstige tekortkomingen vertoont wat betreft de biomoleculaire en methodologische des/qn" (Borger et al, 2020). [3] De auteurs hebben nog niet naar behoren gereageerd op de bezorgdheid die in deze evaluatie wordt geuit. In januari 2021 heeft de Wereldgezondheidsorganisatie technische richtsnoeren voor PCR-tests gepubliceerd waarin de beperkingen van PCR-tests en het risico van fout-positieve uitslagen worden geschetst (WHO, 2021). <https://www.who.int/news/item/20-01-2021-who-information-notice-for-ivd-users-2020-05> [5]

In het licht van bovenstaande overwegingen moeten de geldigheid en het nut van de huidige PCR-tests, met name wanneer asymptomatische mensen worden getest, in twijfel worden getrokken. De wetenschappelijke gegevens tonen duidelijk aan dat de PCR-test geen betrouwbare resultaten kan opleveren over de Covid-19-infectie. Daarom is de fundamentele veronderstelling van betrouwbaarheid voor de diagnose van Covid-19 waarop een Groen Digitaal Certificaat voor de PCR-test zou worden gebaseerd, onjuist en zou kunnen leiden tot een oneerlijke en discriminerende behandeling van de drager, die zijn fundamentele vrijheid van verkeer zou zien belemmerd op een twijfelachtige wetenschappelijke basis.

2. Stem "NEE" tegen de verordening omdat deze het vrije verkeer niet "vergemakkelijkt" maar verhindert

Het vrije verkeer afhankelijk maken van iemands gezondheidstoestand is een niet te rechtvaardigen beperking van deze vrijheid. Door een uniform EU-formulier in te voeren om te certificeren dat aan deze gezondheidsvoorwaarde is voldaan, verankert de verordening in het EU-recht een belemmering voor het vrije verkeer en schendt zij het in artikel 45 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie gewaarborgde beginsel van het vrije verkeer binnen de EU.

De richtlijn inzake vrij verkeer (Richtlijn 2004/38/EG) staat beperkingen van het vrije verkeer alleen toe in individuele gevallen waarin de autoriteiten ook verplicht zijn de persoon in kennis te stellen van de redenen waarom de beperkingen worden toegepast en hem toegang te bieden tot gerechtelijke of administratieve beroepsmogelijkheden (artikelen 29, 30 en 31). **De wetgever heeft duidelijk geen rechtsgrondslag gelaten voor algemene besluiten die beperkingen van het vrije verkeer toestaan**, zoals die welke met deze verordening worden beoogd.

De onschendbare eerbiediging van de vier fundamentele vrijheden van verkeer in de Unie - personen, goederen, diensten en kapitaal - wordt bevestigd in talrijke arresten van het Hof van Justitie van de EU. **Niet minder dan 76 arresten (in 2016) getuigen van het onvervreembare karakter van het vrije verkeer.** In geen van die arresten heeft het Hof zich uitgesproken voor een beperking ervan, en zeker niet om gezondheidsredenen.

Bovendien is het ook duidelijk dat **de verordening de controles aan de binnengrenzen van het Schengengebied opnieuw invoert.** Het bestaan van het digitale groencertificaat veronderstelt dat, aangezien de verificatie ervan onmogelijk zou zijn bij afwezigheid van dergelijke controles.

Ten slotte, en nog verontrustender, **biedt het voorstel rond de verordening geen garantie dat het niet kan worden gebruikt voor verdere beperkingen,** zij het op het verkeer van personen binnen of en over nationale grenzen, of enige andere inbreuk.

3. Stem "NEE" tegen de verordening omdat ze geen duidelijk doel dient en geen rechtszekerheid biedt

3.1. Doel en rechtszekerheid

Europese wetgeving moet duidelijk en nauwkeurig zijn en voorzienbare gevolgen hebben. Zij moet een bepaald doel hebben. Hoewel in de "toelichting" wordt gezinspeeld op "vergemakkelijking van het vrije verkeer", wordt in het operationele gedeelte van het voorstel geen enkel doel vermeld.

3.2. Het Hof van Justitie van de EU vroeg om objectief bewijs dat met de wet geen ander doel wordt nagestreefd dan het gestelde doel (Giuffrida/Commissie, Jurispr. 1976, blz. 1395, zaak 105/75).

Hoewel in het voorstel niet openlijk wordt verklaard dat het doel is het vrije verkeer te vergemakkelijken, bevat het duidelijke, precieze en objectieve bewoordingen betreffende beperkingen van het vrije verkeer:

- In overweging 6 wordt verwezen naar de beperkingen van het vrije verkeer die "noodzakelijk zijn ter bescherming van de volksgezondheid" en die a priori als evenredig en niet-discriminerend worden beschouwd.
- In overweging 7 wordt gesteld dat het onwettig zou zijn de bewegingsvrijheid te beperken van personen die anderen niet kunnen besmetten, aangezien dit "niet noodzakelijk zou zijn om het nagestreefde doel te bereiken".

De twee bovenstaande bepalingen lijken te wijzen op andere doelstellingen dan het vergemakkelijken van het vrije verkeer, zoals:

Beperking van het verkeer van gezonde personen

Hoewel dit niet expliciet in het voorstel wordt erkend, moeten grenswachten controles uitvoeren op alle reizigers, met inbegrip van degenen die immuun zijn, zodat zij het groene digitale certificaat kunnen verifiëren. Bij gebrek aan dergelijke controles zou het Groen Digitaal Certificaat geen nuttig effect hebben.

Onnodige harmonisatie van het gezondheidsbeleid

Hoewel artikel 168, lid 7, VWEU voorkomt dat de EU de lidstaten de verantwoordelijkheid ontnemt "voor de bepaling van hun gezondheidsbeleid, alsmede voor de organisatie en de verstrekking van gezondheidsdiensten en geneeskundige verzorging", harmoniseren artikel 5, lid 1, artikel 6, lid 1, en artikel 7, lid 1, van het voorstel de facto een aspect van het gezondheidsbeleid, namelijk de certificering van vaccinatie, tests en herstel.

3.3. Werkelijke doelstellingen van de wet

Aan de hierboven door het Hof van Justitie gestelde norm is dus niet voldaan, en het voorstel lijkt **twee andere doeleinden** na te streven dan die welke het schijnbaar beoogt: **het beperken van het verkeer en het ingrijpen in het gezondheidsbeleid.**

De onduidelijkheid die aldus ontstaat tussen de verklaarde bedoeling om "het vrije verkeer te vergemakkelijken" en de doelstellingen die uit de operationele bepalingen van het voorstel blijken, **leidt tot rechtsonzekerheid.** Het ontbreken van een doel maakt het moeilijk om de gevolgen van deze verordening voor de fundamentele vrijheden van de burgers te bepalen. Verdere beoordeling en verduidelijking door de wetgever zijn nodig.

Aangezien deze beide doelstellingen in strijd zijn met de Verdragen, valt moeilijk in te zien hoe de EU een dergelijke wet zou kunnen aannemen zonder in strijd te handelen met haar eigen grondbeginselen voor het maken van wetten.

4. Stem "NEE" tegen de verordening - en NEE tegen gedwongen vaccinatie

4.1. Verplichte vaccinatie, als een onvrijwillige medische ingreep, vormt een inmenging in de uitoefening van het recht op integriteit van de persoon

- Het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie (artikel 3) garandeert met betrekking tot geneeskunde en biologie met name
- de vrije en geïnformeerde toestemming van de betrokkene, volgens de wettelijk voorgeschreven procedures; en het verbod op eugenetische praktijken.

4.2. In het **Verdrag van Oviedo** <https://www.coe.int/en/web/bioethics/oviedo-convention> [6] wordt ook het beginsel bevestigd dat voor elke medische ingreep de vrije en geïnformeerde toestemming van de patiënt vereist is.

4.3. **Dwingende maatregelen op gevoelige gebieden zoals gezondheid moeten strikt wettig en evenredig zijn** (EU-Handvest - artikel 52) <https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/52-scope-and-interpretation-rights-and-principles> [7]

Ongerechtvaardigde verschillen in de behandeling van mensen op grond van hun gezondheidstoestand kunnen uiteindelijk leiden tot discriminatie in de zin van zowel het EU-Handvest, het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens als het Europees Sociaal Handvest.

4.4. **Bescherming van de menselijke gezondheid** - artikel 168 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie <https://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=CELEX:12008E168:EN:HTML> [8] bepaalt dat:

- Bij de bepaling en de uitvoering van elk beleid en elk optreden van de Unie wordt een hoog niveau van bescherming van de menselijke gezondheid verzekerd.
- Het optreden van de Unie (...) is gericht op verbetering van de volksgezondheid, preventie van ziekten en aandoeningen bij de mens en het wegnemen van bronnen van gevaar voor de lichamelijke en geestelijke gezondheid.

4.5. **Vaccinatie KAN NIET verplicht zijn** (Raad van Europa - Resolutie 2361 van 2021)

<https://pace.coe.int/en/files/29004/html> [9]

"...met betrekking tot het waarborgen van een hoge vaccinatiegraad: ervoor zorgen dat de burgers ervan op de hoogte zijn dat de vaccinatie NIET verplicht is en dat niemand politiek, sociaal of anderszins onder druk wordt gezet om zich te laten vaccineren, indien hij dat zelf niet wenst; en ervoor zorgen dat niemand wordt gediscrimineerd omdat hij zich niet heeft laten vaccineren, vanwege mogelijke gezondheidsrisico's of omdat hij zich niet wil laten vaccineren".

4.6. Bescherming van de integriteit van het lichaam

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft benadrukt dat de lichamelijke integriteit van een persoon betrekking heeft op de meest intieme aspecten van zijn privé-leven. <https://fra.europa.eu/en/eu-charter/article/3-right-integrity-person> [10]

4.7. De verordening moedigt in feite discriminatie van niet-gevaccineerden aan

Hoewel de verordening stelt dat zij *"niet kan worden uitgelegd als een verplichting of een recht om gevaccineerd te worden"*, bevordert zij in feite een dergelijke praktijk. **De verordening moedigt aan tot discriminatie** van degenen die *"niet tot de doelgroep behoren waarvoor het vaccin momenteel wordt aanbevolen, zoals kinderen, of omdat zij nog niet de gelegenheid hebben gehad of niet wensen te worden gevaccineerd"*.

Tevens wordt bepaald dat het **recht op vrij verkeer onderworpen moet zijn aan beperkingen** ten aanzien van een dergelijke groep, met inbegrip van, maar niet beperkt tot verplichte tests en quarantaine.

Verplichte medische ingrepen vormen een inmenging in dit recht.

5. Stem "NEE" tegen de verordening - omdat het slechte wetgeving is

De verordening verdient het niet om wet te worden, **het voldoet niet aan de normen voor betere regelgeving:**

5.1. Er is geen effectbeoordeling die de vermeende NOODZAAK van een digitaal groencertificaat ondersteunt. Het voorstel ontbeert de gebruikelijke begeleidende effectbeoordeling en openbare raadpleging, en de "toelichting" houdt het bij de mededeling dat er geen tijd voor was.

Men zou verwachten dat als het bewijs van de noodzaak, efficiëntie en doeltreffendheid, de voordelen voor het Europees beleid en de positieve gevolgen voor de grondrechten van de burgers zo onweerlegbaar waren, een korte analyse gemakkelijk in het voorstel zelf had kunnen worden opgenomen.

Het is niet voldoende om "groen" in een titel van een verordening te zetten om deze milieuvriendelijk te maken. De ecologische, sociale en economische gevolgen hadden naar behoren moeten worden geanalyseerd.

Het is niet omdat dit digitale groene certificaat de Europese Unie "slechts" 49 miljoen euro kost, dat de wetgever de burgers geen uitleg verschuldigd is over het gebruik van het geld van de belastingbetalers.

5.2. Er wordt geen rechtvaardiging gegeven voor de PROPORTIONALITEIT van deze actie

Als het de bedoeling is het digitale groene certificaat te gebruiken voor de schijnbaar beperkte periode die resteert van de Covid-19-pandemie, dan moeten vraagtekens worden geplaatst bij de proportionaliteit ervan.

Het gaat niet alleen om de "slechts" 49 miljoen euro die zogenaamd nodig is voor de uitvoering ervan, maar om de hele inspanning van de EU en de lidstaten om een maatregel goed te keuren en uit te voeren die zogenaamd van zeer korte duur is.

5.3. Geen respect voor de VERDELING VAN MACHT krachtens het Verdrag - gedelegeerde bevoegdheden

De opschorting van de toepassing van het digitale groencertificaat moet gebeuren via een gedelegeerde handeling (artikel 190 VWEU). **Deze procedure is door het Verdrag strikt beperkt tot besluiten over "niet-essentiële" aspecten van wetgeving.**

In het voorstel is het besluit dat de pandemie voorbij is, een ESSENTIEEL aspect. Deze bepaling verzwakt de democratische verantwoordingsplicht van de verordening nog meer en maakt de gevolgen ervan arbitrair.

5.4. De verordening wordt ontsierd door ONVOORZICHTIGHEID en het is onmogelijk de verantwoordingsplicht vast te stellen

De verordening legt belangrijke besluiten bij twijfelachtige instanties:

- **het Gezondheidsbeveiligingscomité (HSC)**, een informele adviesgroep van de ministeries van Volksgezondheid van de lidstaten, waarin ook vertegenwoordigers van waarnemende landen (IJsland, Liechtenstein, Noorwegen, Servië en Turkije) zitting hebben. Aan een dergelijke informele groep kunnen geen verantwoordelijkheden worden toevertrouwd die rechtstreeks van invloed zijn op de burgers van de EU. (Artikel 3, lid 6, en artikel 7, lid 1, van het voorstel).-
- **World Health Organization (WHO)** : Het meest flagrant is dat het besluit om de toepassing van deze verordening stop te zetten uiteindelijk van de WHO uitgaat. **Er moet worden onderstreept dat de WHO geen deel uitmaakt van het rechtskader van de EU en dat de besluiten van haar directeur-generaal geen rechtstreekse juridische gevolgen hebben voor de EU en haar burgers.**

5.5. Onzekerheid

Als de directeur-generaal van de WHO een internationale noodsituatie afkondigt vanwege een besmettelijke ziekte met epidemiepotentieel, zal de Europese Commissie automatisch het digitale groene certificaat opnieuw instellen, totdat de WHO anders bepaalt, zonder dat de lidstaten daar iets over te zeggen hebben. De lidstaten lijken zelf de besluitvorming over te dragen aan het "kader" van het certificaat.

De WHO kan een dergelijke noodtoestand afkondigen, zelfs als er geen doden vallen. De WHO kan ons dus veroordelen tot een eeuwigdurend wereldwijd gezondheidsalarm.

De Parlementaire Vergadering van de Raad van Europa vestigt de aandacht op deze anomalie in haar verslag "*The handling of the H1N1 pandemic: more transparency needed*", 7 juni 2010.

<https://pace.coe.int/en/files/12463/html> [11]

5. 6. Geen doeltreffende bescherming tegen willekeurig recht

De delegatie van een permanente bevoegdheid aan de Europese Commissie en indirect aan de WHO brengt de beginselen van rechtszekerheid en van doeltreffende rechtsbescherming in heel Europa in gevaar. **Het zal onmogelijk zijn voor een lidstaat om op eigen houtje de afkondiging van de "gezondheidsnoodtoestand" van de WHO en bijgevolg de invoering van het digitale groene certificaat aan te vechten.**

Evenzo is de kans dat een burger van een EU-lidstaat voor de rechter kan aantonen dat een infectieziekte met "epidemie-potentieel" die aan de andere kant van de wereld is opgedoken, niet ernstig genoeg is en dat de invoering van het digitale groencertificaat daarom in zijn ogen nutteloos en onevenredig is, a priori praktisch nihil.

De Europese Commissie heeft (9 september 2020) het volgende nog eens bevestigd: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1602583951529&uri=CELEX%3A52020DC0580> [12]

"De rechtsstaat omvat (...) rechtszekerheid; het verbod op willekeurige uitoefening van de uitvoerende macht; effectieve judicia! bescherming door onafhankelijke en onpartijdige rechtbanken, effectieve rechterlijke toetsing met inbegrip van de eerbiediging van de grondrechten (...). Deze beginselen zijn erkend door het Europees Hof van Justitie en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. (...)

De rechtsstaat heeft een directe invloed op het leven van elke burger.

Doeltreffende nationale controlemechanismen die de eerbiediging van de rechtsstaat waarborgen, zijn van essentieel belang om ervoor te zorgen dat dergelijke beperkingen van onze rechten beperkt blijven tot wat noodzakelijk en evenredig is, beperkt zijn in de tijd en onderworpen zijn aan toezicht door de nationale parlementen en rechtbanken. "

Conclusie

In het licht van de ongekende inmenging in de fundamentele vrijheden die de verordening zal bekrachtigen, waaronder:

- **De afschaffing van mijn onvervreembare recht om over mijn lichaam te beslissen;**
- **de afschaffing van mijn andere fundamentele rechten, waaronder het recht op vrije keuze, het recht om in te stemmen, het recht op een waardig leven;**
- **de uitroeiing van de vrijheid van verkeer binnen de Europese Unie;**

gekoppeld aan het feit dat de verordening discriminerende praktijken op basis van iemands gezondheidstoestand bevordert, dring ik er bij u op aan om op 28 april 2021 **NEE te STEMMEN**.

Als door het volk en voor het volk gekozen vertegenwoordigers is het van essentieel belang dat de leden van het Europees Parlement de grondrechten en burgerlijke vrijheden op een zinvolle manier eerbiedigen, zelfs wanneer dat een uitdaging vormt. Om alle twijfel weg te nemen, bevestig ik dat bij de volgende Europese of algemene verkiezingen het allerbelangrijkste, doorslaggevende punt voor mij zal zijn of u voor of tegen deze verordening hebt gestemd. Niet alleen zal ik niet stemmen voor een Parlements lid dat voor deze verordening stemt, maar ik zal ook onophoudelijk campagne voeren tegen hen.

Ik wil graag een antwoord op deze brief, waarin u bevestigt hoe u van plan bent te stemmen.

Ik wacht op uw antwoord en zal gevolg geven aan deze mededeling.

Met vriendelijke groeten

VUL HIER UW NAAM IN